

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.09.2016 № 25

о присуждении Бухареву Антону Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 24 мая 2016 г. (протокол № 17) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Бухарев Антон Викторович, 1989 года рождения, в 2011 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2011 по 2014 г. обучался в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова» (очная форма обучения).

Работает в должности старшего преподавателя кафедры судебной и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова».

Диссертация выполнена на кафедре судебной и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственной академии права и экономики им. Н.А. Некрасова».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Шалумов Михаил Славович, Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики, начальник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства.

Официальные оппоненты:

Фоков Анатолий Павлович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел сравнительного правоведения, заведующий,

Цирин Артем Михайлович – кандидат юридических наук, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел методологии противодействия коррупции, ведущий научный сотрудник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой судебной деятельности доктором юридических наук, профессором Бозровым Владимиром Маировичем, утвержденном исполняющим обязанности ректора Университета доктором юридических наук, профессором Тарасовым Николаем Николаевичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и

теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 2,7 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Бухарев, А.В. Особенности правового регулирования противодействия коррупции в судах общей юрисдикции / А.В. Бухарев // Администратор суда. – 2012. – № 1. – С. 34–37.

2. Бухарев, А.В. Меры противодействия коррупции в свете новой концепции развития судебной реформы / А.В. Бухарев // Вестн. Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. – 2013. – № 1. – С. 210–212.

3. Бухарев, А.В. Формирование системы мер по профилактике коррупции в районных судах / А.В. Бухарев // Вестн. Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. – 2014. – № 3. – С. 202–205.

4. Бухарев, А.В. Обеспечение открытости и прозрачности деятельности судебной системы на современном этапе судебной реформы / А.В. Бухарев // Вестн. Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. – 2015. – № 3. – С. 207–210.

5. Бухарев, А.В. Учет внепроцессуальных обращений к судьям как мера профилактики коррупции в судах / А.В. Бухарев // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2015. – № 5 (49). – С. 128–132.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации – Уральского государственного юридического университета наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны следующие замечания:

1. В диссертационном исследовании затрагивается организационно-управленческая судебная деятельность по профилактике коррупции только в районных судах Российской Федерации. Не совсем ясно, чем обусловлен выбор диссертантом именно этого направления профилактики коррупции в судебной системе и имеются ли какие-либо существенные отличия в вопросах осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации и осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в иных судах Российской Федерации.

2. В диссертационном исследовании автором сделан правильный вывод о том, что в целях профилактики коррупции в районных судах, обеспечения независимости судей процедура распределения дел между судьями нуждается в совершенствовании путем перехода от распределения дел председателями судов в обычном порядке к автоматизированному способу, в этой связи дополнительных пояснений требует предложение диссертанта о необходимости установления трехлетнего периода для полного перехода к автоматизированному способу распределения дел между судьями районных судов Российской Федерации.

3. Представляется, что диссертант в своей работе уделил непропорционально большое внимание использованию работ по теме проведенного исследования ученых московской юридической школы и не всегда при исследовании обозначенных проблем опирался на работы ученых других регионов Российской Федерации, в частности, – уральской школы. Указанное в большей степени касается рассмотрения понятия и форм коррупции в судебной системе, анализа предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции» мер по профилактике коррупции.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» требованиям, в связи с чем диссертант, Бухарев А.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Фокова Анатолия Павловича отмечается, что диссертанту наряду с обоснованием актуальности темы исследования удалось аргументировать ряд оригинальных выводов и предложений, обладающих признаками научной новизны и сформулированных в виде положений, вынесенных на защиту, в частности: сформулировать авторское определение понятия профилактики коррупции в судебной системе; определить правовую природу деятельности по профилактике коррупции в судах Российской Федерации; разработать систему мер по профилактике коррупции в районных судах; представить ряд научно обоснованных предложений по совершенствованию практики организации мер по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации, а также по изменению и дополнению действующего законодательства в этой сфере правовых отношений.

В отзыве официального оппонента высказаны следующие замечания:

1. В параграфе 2 главы 1 диссертации автором рассмотрены виды судебной деятельности, организационно-управленческая судебная деятельность отграничена от организационного обеспечения деятельности судов и сделан обоснованный вывод о том, что организацию работы по профилактике коррупции в судах следует рассматривать в качестве одного из основных направлений организационно-управленческой судебной деятельности. При этом представляется, что содержание непосредственно

судебной деятельности в тексте диссертации автором раскрыто недостаточно полно.

2. В положении 4, выносимом на защиту, автором в целях повышения эффективности деятельности по профилактике коррупции в районных судах сформулированы предложения об изменении Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», где предлагается расширить перечень лиц, в отношении которых судьи районных судов обязаны представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, включив в него совершеннолетних детей и родителей судьи.

Прежде всего, неясно, чем обусловлено расширение перечня лиц, в отношении которых представляются сведения о доходах, расходах, только детьми и родителями и почему в нем отсутствуют братья, сестры, бабушки, дедушки и другие близкие родственники судьи. В дополнительном разъяснении нуждается вопрос о том, каким образом реализация данной законодательной инициативы повлияет на эффективность профилактики коррупции в районных судах.

3. В положении 8, выносимом на защиту, автор делает справедливый вывод о том, что необходимо уточнить закрепленное в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» понятие «внепроцессуальное обращение», дополнив его обязательным признаком вмешательства в деятельность судьи по осуществлению правосудия.

При этом в силу многоаспектного характера судебной деятельности вряд ли верно категорично утверждать о необходимости размещения на официальных сайтах районных судов в сети «Интернет» информации обо всех поступивших внепроцессуальных обращениях независимо от решения председателя соответствующего суда.

4. В рамках диссертационного исследования автором разработаны предложения по уточнению правового регулирования организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах

Российской Федерации. По большей части соглашаясь с обоснованностью предложений о необходимости совершенствования законодательства в указанной сфере, думается, что представленным законопроектом охвачены не все правовые акты Российской Федерации, нуждающиеся в корректировке в связи с предложенными изменениями.

В заключении отзыва Фокова А.П. отмечено, что изложенные замечания не затрагивают концептуальных вопросов проведенного исследования и носят в большинстве своем рекомендательный, уточняющий или дискуссионный характер, не снижают научной ценности диссертационного исследования и его практической значимости, а диссертация соответствует предъявляемым требованиям и ее автор, Бухарев Антон Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Цирина Артема Михайловича отмечается, что автором обоснованы предложения по совершенствованию нормативного и методического обеспечения организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах, сформулирована совокупность научных положений, имеющих существенное значение для повышения ее эффективности.

Оппонентом высказан ряд замечаний и предложений:

1. Представляется важным выносимое на защиту авторское определение понятия профилактики коррупции в судебной системе. Соглашаясь в целом с авторским подходом, хотелось бы отметить, что данное определение носит узкий характер в силу того, что субъектами профилактики коррупции в данном случае названы только председатели судов, органы судейского сообщества, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и его управления в субъектах Российской Федерации. При этом следует заметить, что Федеральный закон «О противодействии коррупции» к числу субъектов профилактики

коррупции также относит физических лиц, институты гражданского общества и организации, которые традиционно являются активными участниками в сфере противодействия коррупции.

В этой связи в дополнительном пояснении нуждается вопрос о субъектном составе деятельности по профилактике коррупции в судебной системе.

2. Положение 3, выносимое на защиту, относит к системе мер по профилактике коррупции в районных судах контроль за соблюдением судьями и работниками аппарата суда предусмотренных законом запретов и ограничений. При этом ничего не сказано о контроле за соблюдением обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также этических запретах и ограничениях. Вместе с тем нормы судебской этики имеют определенное значение для обеспечения антикоррупционного поведения в судах в целом, поскольку судья не должен поручать или предписывать работникам аппарата суда выполнять такие действия, которые считались бы нарушением Кодекса судебской этики, если бы были предприняты непосредственно самим судьей.

В связи с этим возникает вопрос, – анализировались ли автором этические требования, установленные в отношении судей и работников аппаратов судов?

3. В третьем параграфе второй главы диссертационного исследования автор отмечает, что квалификационным коллегиям судей необходимо больше внимания обращать на профессиональную пригодность кандидатов на должности судей районных судов, тщательно знакомиться с личностными качествами претендентов. Но, как представляется, в тексте диссертации все же не совсем полно указано, какие именно правовые и практические шаги необходимо предпринять квалификационным коллегиям судей, чтобы указанная деятельность осуществлялась более активно.

4. В первом параграфе третьей главы в ходе рассмотрения вопросов обеспечения открытости и прозрачности деятельности районных судов как

меры по профилактике коррупции автором предложено внести изменения в Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Эти изменения направлены на совершенствование порядка размещения в сети «Интернет» текстов судебных актов. Однако в предложенном проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования организации работы по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации» они отсутствуют. В этой связи хотелось бы получить дополнительные разъяснения позиции автора диссертации.

5. При описании степени научной разработанности темы автор практически не ссылается на работы видного конституционалиста – вице-президента РАН, академика РАН, члена Совета при Президенте Российской Федерации Хабриевой Талии Ярулловны. Вместе с тем монографические работы, выполненные под ее редакцией, затрагивают вопросы, составляющие предмет исследования диссертанта. Например, монография «Коррупция: природа, проявления, противодействие» 2010 г. В связи с этим возникают вопросы относительно полноты описания степени научной разработанности темы.

По мнению официального оппонента Цирина А.М., данные замечания большей частью носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования, представленная работа соответствует установленным требованиям, и ее автор, Бухарев Антон Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а его автор, Бухарев Антон Викторович,

заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России кандидата юридических наук Рыковой Юлии Вячеславовны подчеркивается важность темы диссертационного исследования, его научная ценность и практическая значимость. Вместе с тем рецензент отметил следующее:

1. Требуется уточнения авторское определение профилактики коррупции в судебной системе (с. 12 автореферата). Согласно ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» «профилактика» и «предупреждение» коррупции законодателем понимаются как синонимичные понятия. В этой связи представляется не вполне корректным под «профилактикой коррупции в судебной системе» понимать деятельность по применению различных мер, направленных на предупреждение...». Целесообразно в определении исключить слово «предупреждение». Кроме того, автор в своем определении предлагает применять только организационные, правовые и воспитательные меры, не включая в него иные меры, в том числе информационные, в то время как их реализации посвящена существенная часть диссертационного исследования.

2. Несмотря на то что не вызывает сомнений необходимость расширения перечня лиц, в отношении которых судья районного суда обязан представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе, принадлежащем на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, включив в него совершеннолетних детей и родителей (с. 13 автореферата), представляется, что соответствующие изменения должны быть внесены не в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», как предлагает автор, а в Федеральный закон «О противодействии коррупции», поскольку именно он является базовым в указанной сфере правоотношений. Кроме того, форма справок о доходах, расходах, об

имуществе и обязательствах имущественного характера утверждается соответствующим указом Президента Российской Федерации.

3. На странице 28 автореферата автор приходит к выводу о необходимости внесения изменений в законодательство в целях уточнения понятия личной заинтересованности судьи применительно к возникновению (возможности возникновения) конфликта интересов. Вместе с тем автор в автореферате не обосновал, какие конкретно уточнения требуется внести и в какой именно части представляется неполным существующее «легальное» понятие «личной заинтересованности».

4. Представляется, что выводы, сделанные автором, могли бы быть более убедительными и обоснованными, если бы он провел социологический или экспертный опрос на соответствующую тему.

В отзыве начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Костромской области Пашенко Людмилы Владимировны отмечается актуальность темы исследования, новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации. Указано, что при общем положительном впечатлении работа не лишена определенных недостатков. В диссертации автором исследована деятельность различных субъектов профилактики коррупции в районных судах, таких как председатели судов, органы судейского сообщества, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и его управления в субъектах Российской Федерации. При этом в работе недостаточно отражена роль органов прокуратуры в профилактике коррупции в судебной системе. В этой связи представляется необходимым дополнительно разъяснить позицию автора по данному вопросу.

В отзыве профессора кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Российского университета дружбы народов доктора юридических наук, профессора Сангаджиева Бадмы Владимировича указывается, что диссертационная работа заслуживает положительной оценки, однако, как любой творческий труд, диссертация не лишена

некоторых дискуссионных положений. В частности, в автореферате (с. 23) диссертант предлагает внести изменения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», установив, что судья подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности в случае непредставления, а также представления заведомо недостоверных сведений о доходах (расходах). Предлагаемая автором формулировка «подлежит привлечению к... ответственности» не соотносится с практикой привлечения судей к ответственности, которая предполагает сначала проведение в установленном законом порядке дисциплинарного производства с исследованием всех обстоятельств совершенного проступка, а уже затем, при наличии оснований, выбор мер воздействия к судье. Следовательно, использование формулировки «подлежит привлечению к... ответственности» представляется не совсем корректным в контексте Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В отзыве начальника Управления Судебного департамента в Костромской области Сомова Алексея Владимировича отмечена актуальность и научная новизна диссертационного исследования. Вместе с тем достоинства диссертационной работы не исключают наличие некоторых критических замечаний, имеющих своей целью придать научную завершенность отдельным выводам диссертанта. В положении 6, выносимом на защиту, сделан правильный вывод о том, что повышению уровня профилактики коррупции в районных судах, реализации прав граждан на получение полной и достоверной информации о деятельности соответствующих судов будет способствовать обеспечение единого подхода при организации работы по наполнению раздела «Меры по противодействию коррупции» на сайтах районных судов. При этом в значительной степени повысить научную ценность указанного предложения могла бы разработка на основе исследования нормативных правовых актов и практики деятельности судов четких требований к наполнению, содержанию предлагаемых автором

диссертации подразделов раздела «Меры по противодействию коррупции» на сайтах районных судов.

В отзыве председателя Костромского областного суда Иванова Вячеслава Сергеевича указано, что дискуссионным является предложение автора, согласно которому распределение дел между судьями районного суда должно осуществляться исключительно с использованием автоматизированной информационной системы. Распределение дел в обычном порядке председателем суда с учетом специализации, опыта, нагрузки судей выступает важной составляющей качественной организации работы соответствующего суда. Рассматриваемая автоматизированная процедура распределения дел не лишена определенных недостатков, не позволяет гибко и оперативно реагировать на особенности и специфику судебной деятельности.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова доктора юридических наук, профессора Кругликова Льва Леонидовича указывается, что диссертационное исследование выполнено на актуальную тему, имеет теоретическую и практическую значимость, отмечена достоверность и обоснованность результатов исследования. В свою очередь, некоторые положения, высказанные диссертантом, носят дискуссионный характер и требуют дальнейшего уточнения.

1. Речь идет об определении профилактики коррупции в судебной системе (положение 1, выносимое на защиту). Вряд ли можно согласиться с автором в отношении разъяснения содержания базового термина (профилактика) путем использования термина-синонима (предупреждение).

2. На страницах автореферата автором сделан вывод о том, что председателю районного суда необходимо разрабатывать и утверждать план профилактики коррупции в подведомственном суде. Следует заметить, что принятие подобных документов Федеральным законом «О противодействии коррупции» или иными федеральными законами прямо не предусмотрено и

может привести к необоснованному увеличению нагрузки на судей и работников аппаратов судов, бюрократизации мероприятий по профилактике коррупции в соответствующем суде. Неясен и механизм принятия такого плана, в частности, должен ли он согласовываться с председателем областного суда и Управлением Судебного департамента по субъекту Федерации. В этой связи представленный автором вывод нуждается в дополнительном пояснении.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере судебной деятельности, исследования вопросов профилактики коррупции, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – наличием кафедры судебной деятельности, профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам темы диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации;

изучены международные соглашения и национальные правовые акты, регламентирующие деятельность по профилактике коррупции в районных судах;

раскрыты понятие профилактики коррупции в судебной системе, виды коррупционных правонарушений в судах, принципы профилактики коррупции, правовая природа деятельности по профилактике коррупции в судебной системе;

исследованы полномочия председателей судов, органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его управлений в субъектах Российской Федерации в сфере организации работы по профилактике коррупции в районных судах;

проанализировано правовое регулирование и практика организации мер по профилактике коррупции в районных судах;

выявлены организационно-правовые проблемы реализации мер по профилактике коррупции в районных судах и *определены* возможные варианты их решения;

сформулированы предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость совершенствования теоретических и правовых аспектов организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в судебной системе, в том числе в районных судах Российской Федерации;

раскрыты научные подходы к организации работы по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации;

изучены научные проблемы осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах;

изложены научные положения, направленные на повышение эффективности организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику предложения, направленные на совершенствование и повышение эффективности деятельности районных судов Российской Федерации в сфере профилактики коррупции;

создана методологическая основа, которая может быть использована председателями районных судов, представителями органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации при организации работы районных судов;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, регулирующей вопросы осуществления организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы районных судов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации; опубликовании единолично 7 научных статей, общим объемом 2,7 п.л., в том числе 5 работ в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования; непосредственном исследовании свыше 600 организационно-управленческих документов председателей судов и квалификационных коллегий судей в различных субъектах Российской Федерации; подготовке законопроекта (проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования организации работы по профилактике коррупции в районных судах») и типового плана профилактики коррупции в районном суде.

На заседании 20.09.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Бухарева Антона Викторовича «Теоретико-правовые аспекты организационно-управленческой деятельности по профилактике коррупции в районных судах Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки о прокурорской деятельности, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Бухареву Антону Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 26 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 25, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

20.09.2016



Б.В. Коробейников

С.С. Харитонов