

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2015 № 24

*о присуждении Волосовой Нонне Юрьевне, гражданину Российской
Федерации, ученой степени доктора юридических наук*

Диссертация «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 19 марта 2015 г. (протокол № 9) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Волосова Нонна Юрьевна, 1967 года рождения, в 1991 году окончила Московский юридический институт, присуждена квалификация «Юрист». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе» по специальности 12.00.09 защитила в 1999 году в диссертационном совете, созданном на базе Уральской государственной юридической академии.

Работает заведующей кафедрой уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет».

В 2011 году была прикреплена в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Халиулин Александр Германович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий.

Официальные оппоненты:

Смолькова Ираида Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права», кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора, заведующая,

Мельников Виктор Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный университет путей сообщения», кафедра теории государства и права, профессор,

Дежнев Александр Сергеевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», факультет заочного обучения и повышения квалификации, начальник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» в своем положительном заключении, подписанном Лазаревой Валентиной Александровной, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики, и утвержденном исполняющим обязанности проректора Самарского государственного университета доктором физико-математических наук, профессором Крутовым Александром Федоровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 64 опубликованные работы, все по теме диссертации, общим объемом 73,73 печатных листа; работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, – 18. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Волосова, Н.Ю. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы реализации права лица на свободу дачи показаний / Н.Ю. Волосова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 3. – С. 85–91. – 0,75 п.л.

2. Волосова, Н.Ю. О принципе равенства всех перед законом и судом / Н.Ю. Волосова // Закон и право. – 2007. – № 1. – С. 36–38. – 0,4 п.л.

3. Волосова, Н.Ю. Некоторые суждения о доказательственном значении признания обвиняемым своей вины / Н.Ю. Волосова // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 67–69. – 0,3 п.л.

4. Волосова, Н.Ю. Habeas corpus – особые права обвиняемого. История вопроса и современные правовые традиции борьбы с лжесвидетельством [Текст] / Н.Ю. Волосова // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 297–299. – 0,5 п.л.

5. Волосова, Н.Ю. Классификация и виды свидетельского иммунитета / Н.Ю. Волосова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 3 – С. 18–20. – 0,61 п.л.

6. Волосова, Н.Ю. Правовые условия выделения свидетельского иммунитета в самостоятельный институт уголовно-процессуального права / Н.Ю. Волосова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3. – С. 18–23. – 0,31 п.л.

7. Волосова, Н.Ю. Эволюция положений свидетельского иммунитета в законодательстве зарубежных стран / Н.Ю. Волосова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 3. – С. 25–28. – 0,34 п.л.,

а также монографии:

1. Волосова, Н.Ю., Федорова, О.В. Уголовно-процессуальное законодательство США: законодательство штатов, общая характеристика, сравнительный анализ: монография / Н.Ю. Волосова, О.В. Федорова. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 264 с. 16,5 п.л. (вклад автора 11,3 п.л.)

2. Волосова, Н.Ю. Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: соотношение публичного и частного начал: монография / Н.Ю. Волосова. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. – 359 с. 22,4 п.л.

3. Волосова, Н.Ю. Положения свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: монография / Н.Ю. Волосова. – Оренбург: ИП Осиночкин Я.В., 2011. – 229 с. 14,3 п.л.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Самарского государственного университета) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: достаточно трудно уяснить различия между функциями правовых иммунитетов, которые в своей работе выделяет автор, так как все они, в конечном счете, призваны придать иммунитетам реальный характер; увлечение автора цитатами из работ ученых приводит к повторам; не вполне убедительны суждения о том, что

свидетельский иммунитет – не есть право лица на освобождение от обязанности дать показания, ибо в такой интерпретации нет различия между иммунитетом и отводом; неясна позиция диссертанта по отношению к психофизиологической экспертизе с применением полиграфа; относя священнослужителя, обязанного по религиозным правилам хранить тайну исповеди, к лицам, не подлежащим допросу по закону, диссертант не рассматривает вопрос о том, как необходимо поступить, если подобные сведения получил представитель другой конфессии (мусульманской, буддистской и т.д.), в которой исповедь не предусмотрена, но фактически имеет место.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и культурное значение. Диссертация отвечает предъявляемым требованиям, установленным п. 9–13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Волосова Н.Ю., заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Смольковой Ираиды Вячеславовны отмечается научная новизна диссертации, тема которой на сегодняшний день освещена в научных исследованиях на недостаточном уровне, а также ее теоретическая и практическая значимость, научная достоверность. Одновременно с этим высказаны следующие замечания: о необходимости уточнения позиции автора относительно того, кто незаслуженно наделен законодательством иммунитетом и кого необходимо из этого списка исключить и почему; представляется достаточно противоречивым решение

вопроса об отнесении свидетельского иммунитета к принципам уголовного судопроизводства; о несогласованности позиции автора о понятии «свидетельский иммунитет», который автор в тексте диссертации трактует по-разному: как принцип уголовного судопроизводства и как правовой институт (с. 134 и с. 142); требует дополнительной аргументации утверждение, что институт свидетельского иммунитета в сфере правового регулирования играет и предупредительную функцию – превенции лжесвидетельства; требует уточнения вопрос, к какому правовому институту относится свидетельский иммунитет; следовало бы дать анализ некоторых процедур лишения иммунитета, а также уточнить перечень близких родственников, которых необходимо наделить свидетельским иммунитетом; необходимо уточнить позицию на основе современных подходов к использованию полиграфа.

По мнению Смольковой И.В., несмотря на высказанные замечания, диссертация представляет собой результат глубокого, самостоятельного и творческого исследования актуальной и важной научной проблемы. Она является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и культурное значение. Диссертация отвечает предъявляемым требованиям, установленным п. 9–13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Волосова Н.Ю., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Мельникова Виктора Юрьевича указывается, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны положения, в совокупности содержащие решение проблемы, имеющей важное значение

для науки уголовного процесса, обеспечения практики уголовного судопроизводства. В то же время в отзыве содержатся следующие замечания: о целесообразности уделить больше внимания понятиям «преимущества» и «особые права» и соотнести их с понятием «иммунитет»; об отсутствии рассмотрения вопросов лишения иммунитета депутатов, прокуроров, следователей и т.д.; о необходимости более полно обосновать выводы о том, что свидетельский иммунитет в уголовно-процессуальном праве защищает основополагающие нравственные ценности личности, а также о необходимости выделения норм свидетельского иммунитета в отдельную главу УПК РФ; дополнительной аргументации требуют предложения о внесении изменений в ч. 2 ст. 75 УПК РФ о признании недопустимыми доказательствами свидетельских показаний лиц, которые в силу имеющихся у них физических и психических недостатков не способны правильно воспринимать искомые события и давать об этом правильные показания; недостаточно последовательна аргументация позиции о соотношении понятий «свидетельский иммунитет как институт права» и «свидетельский иммунитет как новый принцип права»; не последовательно изложение позиции диссертанта по соотношению понятий «свидетельский иммунитет» и «свидетельские привилегии»; о недостаточной аргументации позиции автора о необходимости введения понятия «усмотрения при свидетельствовании»; о необходимости дальнейшего изучения предложения о расширении круга участников уголовного судопроизводства, которым предоставлено право свидетельского иммунитета; о недостаточном обосновании необходимости унифицировать порядок охраны и получения сведений, составляющих охраняемую законом тайну; о необходимости дополнительного обоснования предложения о предоставлении права свидетельского иммунитета депутатам законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и невозможности допроса в качестве свидетелей следователей, дознавателей об обстоятельствах, ставших им известными при расследовании по уголовному

делу, а также сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия относительно фактов, ставших им известными из бесед и опросов подозреваемого.

По мнению официального оппонента Мельникова В.Ю., отмеченные замечания не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертации Н.Ю. Волосовой, отличающуюся творческим исследованием актуальных проблем науки уголовного процесса. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Волосова Н.Ю., заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента Дежнева Александра Сергеевича отмечается, что диссертация может быть оценена как самостоятельная научно-квалификационная работа монографического характера, в которой на основе проведенных соискателем исследований решена научная проблема, имеющая существенное значение для науки уголовного процесса, следственной, прокурорской и судебной практики. Автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное научное и практическое значение, вносящее существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки.

В то же время в отзыве содержатся следующие замечания: о необходимости подготовки проекта закона по совершенствованию законодательства и проекта решения об изменении содержания отдельных руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации; спорен подход соискателя, воспринимающего свидетельский иммунитет одновременно как принцип уголовного процесса (положение, выносимое на защиту № 8; с. 130–137, 158, 159) и как уголовно-процессуальный институт (положение, выносимое на защиту № 9; с. 141–153, 158–160); неоднозначной

представляется авторская позиция относительно признания положения, сформулированного в ч. 1 ст. 51 Конституции Российской Федерации, принципом уголовного процесса (положение, выносимое на защиту № 8, с. 130–137, 158, 159); реализация предложения автора относить к недопустимым доказательствам свидетельские показания лиц, не способных в силу имеющихся у них физических и психических недостатков правильно воспринимать события и давать о них показания (положение, выносимое на защиту № 14, с. 315), существенно сократит возможности доказывания по ряду уголовных дел, создаст дополнительные преграды на пути реализации интересов потерпевшего; некорректно процитировано положение, сформулированное в автореферате кандидатской диссертации А.С. Дежнева: «Отношения родства, супружества и свойства в уголовном процессе» (г. Омск, 2002 г., с. 21); недостаточно обосновано предложение автора о внесении в УПК РФ дополнений о недопустимости умышленных действий участников уголовного судопроизводства, осуществляемых путем злоупотребления правами, предоставленными им действующим законодательством, и причиняющих вред правам и законным интересам других участников уголовного судопроизводства, обществу и государству; нецелесообразно дополнение ч. 2 ст. 173 УПК РФ указанием о том, что при отказе обвиняемого либо иного лица от дачи показаний необходимо об этом сделать отметку в протоколе соответствующего следственного действия, ввиду того, что данная обязанность вытекает из содержания ст. 21 УПК РФ; о нецелесообразности дополнения ст. 56 УПК РФ положением о том, что сведения, составляющие охраняемую законом тайну и ставшие известными из профессиональной деятельности свидетеля, возможно предать гласности только по судебному решению и в том объеме, который суд признает необходимым для расследования уголовного дела, ввиду того, что процесс расследования снабжается дополнительными препятствиями, снижающими эффективность уголовного судопроизводства, ограничивающего реализацию интересов потерпевших (ст. 6 УПК РФ).

По мнению официального оппонента, высказанные соображения и критические замечания носят дискуссионный либо частный характер и не умаляют в целом положительной оценки работы, которая соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней и научной специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс», а ее автор, Волосова Н.Ю., заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступило 14 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Волосова Н.Ю., заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права и процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Оренбургский государственный аграрный университет» доктором юридических наук, профессором Гуськовой Антониной Петровной, обращается внимание на недостаточную аргументацию диссертантом вопроса о совершенствовании процедуры разъяснения процессуальных прав участникам уголовного судопроизводства.

В отзыве заместителя директора по учебной работе Оренбургского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» кандидата юридических наук, доцента Великого Дмитрия Петровича отмечено, что вызывает сомнение позиция автора по вопросу об иммунитете дознавателей и следователей от допроса о сведениях, полученных при допросе подозреваемых и обвиняемых, проведенного без

защитника; интересно было бы услышать позицию автора по поводу положения части второй ст. 22 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ (в ред. от 21.11.2011) «О третейских судах в Российской Федерации», в которой указывается, что третейский судья не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства.

В отзыве заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) доктора юридических наук, профессора Даровских Светланы Михайловны диссертанту предлагается дополнительно аргументировать авторскую позицию о необходимости внесения в УПК РФ дополнений о недопустимости умышленных действий участников уголовного судопроизводства, осуществляемых путем злоупотребления правами, предоставленными им действующим законодательством, и причиняющих вред правам и законным интересам других участников уголовного судопроизводства, обществу и государству. Также предлагается в ходе защиты аргументировать позицию о недопустимости допроса в качестве свидетелей сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия, и лиц, конфиденциально сотрудничающих с оперативно-розыскными органами, и о внесении в закон прямого запрета на допрос таких лиц относительно фактов, ставших им известными из бесед и опросов подозреваемого.

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Татьяниной Ларисы Геннадьевны автору предлагается уточнить: какой возраст может выступать в качестве основания для отказа от участия в допросе; что автор понимает

под религиозным признаком, использование которого в контексте иммунитета может привести к необоснованным отказам от дачи показаний либо признания доказательств недопустимыми.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидата юридических наук, профессора Глебова Василия Герасимовича обращено внимание на то, что: при подготовке автореферата не в полной мере учтены требования приказа Минобрнауки России от 09.12.2014 № 1560 «О внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденное Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7, определяющего структуру введения; не вполне верно определено место норм, регламентирующих свидетельский иммунитет в системе уголовно-процессуального права; автор предлагает «механизм реализации института свидетельского иммунитета», хотя уместнее было бы говорить о механизме реализации норм института свидетельского иммунитета, которыми может воспользоваться правоприменитель для материализации одного из четырех, выделяемых автором элементов; должны быть ограничены рамки свидетельского иммунитета опекунов и попечителей, поскольку в ходе предварительного расследования может возникнуть ситуация, когда они могут быть допрошены об обстоятельствах, не относящихся к совершению преступления, – о свойствах, характеризующих личность опекаемого. Кроме того, в отзыве указывается, что автор видит свидетельский иммунитет в качестве принципа уголовного судопроизводства и определяет его содержание нравственной необходимостью указанных в нем предписаний, стоящих на страже прав, свобод и законных интересов и основных ценностей человека и гражданина. Однако аналогичное содержание реализации принципа, охраняющего права и свободы человека и гражданина, уже заложено в п. 2 ст. 6 УПК РФ

«Назначение уголовного судопроизводства» – защита личности от ограничения его прав и свобод. Представляется, что положения этой нормы являются универсальными для всех участников уголовного судопроизводства и распространяются, в том числе, на свидетельский иммунитет.

В отзыве профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Гриненко Александра Викторовича отмечается, что: несмотря на значимость института свидетельского иммунитета его вряд ли можно отнести к разряду принципов уголовного судопроизводства; в перечне средств, позволяющих обеспечить реализацию положений свидетельского иммунитета, диссертант выделяет возможность признания доказательств недопустимыми и полагает, что в данном случае более правильным было бы говорить не о возможности, а об обязательности признания доказательств недопустимыми при наличии соответствующих оснований.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидата юридических наук Ильюхова Алексея Александровича, подписанном исполняющим обязанности ректора Академии кандидатом юридических наук Анатолием Михайловичем Багметом, указано, целесообразно объединить между собой задачи под номерами 5 и 6 в одну, представив в следующей редакции: «Определить природу свидетельского иммунитета, выявив закономерности его развития и становления в российском уголовном судопроизводстве и перспективы его совершенствования»; в разделе научная новизна диссертационного исследования указаны задачи исследования, однако представляется

логичным из поставленных задач сформулировать концепцию, определяющую новизну исследования; формулировку положения № 3 можно было подкорректировать с позиции стилистики, так как она сложна для прочтения и понимания.

В отзыве первого заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области Уханова Алексея Юрьевича отмечается, что исследование доктрины ограниченного иммунитета сводится лишь к констатации факта расширения законодателем перечня лиц, в отношении которых производство осуществляется в особом порядке. Другие аспекты изучения доктрины ограниченного иммунитета нашли отражение в работе и были затронуты автором лишь частично. С доктриной ограниченного иммунитета тесно связан вопрос борьбы с необоснованными иммунитетами и злоупотребления ими. В работе этот вопрос рассматривается отдельно от изучения доктрины ограниченного иммунитета только в связи с раскрытием правостимулирующей функции иммунитета, но данный вопрос следовало бы рассмотреть и осветить более подробно, поскольку злоупотребление иммунитетами со стороны лиц, ими обладающими, – проблема и теоретического, и прикладного характера.

В отзыве начальника апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Оренбургской области Яшникова Сергея Евгеньевича отмечается, что из текста автореферата не совсем ясно, в каких случаях лицам, имеющим физические и психические недостатки, требуется проведение консультации со специалистом, а в каких – проведение экспертизы. Кроме того, Яшников С.Е. не разделяет позицию автора о расширении системы уголовно-процессуальных гарантий свидетельского иммунитета.

В отзыве заместителя начальника – начальника следственного управления межмуниципального управления МВД России «Оренбургское» кандидата юридических наук Смирновой Ольги Николаевны указано, что

автор не в полной мере уделил внимание вопросу о целесообразности рассмотрения вопроса о пределах усмотрения при свидетельствовании.

В отзыве судьи Оренбургского областного суда Червонной Татьяны Михайловны обращено внимание на недостаточную аргументированность позиции автора об установлении особого порядка получения сведений, составляющих охраняемую законом тайну, и предложения о дополнении ст. 56 УПК РФ положением о том, что сведения, составляющие охраняемую законом тайну и ставшие известными из профессиональной деятельности свидетеля, возможно предать гласности только по судебному решению и в том объеме, который суд признает необходимым для расследования уголовного дела.

В отзыве начальника кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента Шульгина И.В. и преподавателя кафедры Руденко Т.Е. указано: представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако согласно п. 10 Положения о присуждении ученых степеней диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты; ряд поставленных автором в работе задач не соотносится напрямую с названиями соответствующих параграфов и положений, выдвигаемых для публичной защиты; остался не охвачен соответствующими задачами параграф 2 первой главы; соглашаясь с предложением соискателя о дополнении ч. 2 ст. 173 УПК РФ, в то же время следует отметить недостаточно корректную формулировку в части, касающейся отказа от дачи показаний других лиц, так как ст. 173 УПК РФ посвящена только допросу обвиняемого, не совсем понятно, о каких других лицах идет речь в предлагаемой соискателем формулировке ч. 2 ст. 173 УПК РФ.

В отзыве ведущего эксперта федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» доктора юридических наук, профессора Макаровой Зинаиды Валентиновны обращено внимание, что в положении № 14, выносимом на защиту, отмечается, что «обеспечению нравственных основ уголовного судопроизводства будут способствовать предлагаемые дополнения закона о недопустимости умышленных действий участников уголовного судопроизводства, осуществляемых путем злоупотребления правами, предоставленными им действующим законодательством, и причиняющих вред правам и законным интересам других участников уголовного судопроизводства, обществу и государству...». Разделяя позицию автора по данному вопросу, следовало бы привести содержание статьи УПК РФ, в которой необходимо данное положение закрепить. В положении № 7 утверждается, что свидетельский иммунитет является важным правовым инструментом в регулировании уголовно-процессуальных отношений, обеспечивающих защиту частных и публичных интересов. Какие конкретно публичные интересы защищает свидетельский иммунитет? Есть ли в свидетельском иммунитете баланс частных и публичных интересов?

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Гавло Вениамина Константиновича высказаны следующие замечания: суждение соискателя о разграничении понятий «иммунитет» и «льгота» выглядит не очень убедительным; в содержание механизма реализации института свидетельского иммунитета следовало бы включить действия лиц, которым запрещается свидетельствовать об определенных обстоятельствах, ставших известными лицу ввиду возложенных на него общественных, государственных, профессиональных и иных функций, так как от их поведения будет зависеть производство по делу.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного процесса, наличием на базе Самарского государственного университета диссертационного совета ДМ 212.218.09, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.09, а также наличием кафедры уголовного процесса и криминалистики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные представления о свидетельском иммунитете, основанные на гуманитарной концепции охраны прав и свобод человека и гражданина, которые позволили, во-первых, рассматривать его как систему положений, предусмотренных нормами международного права, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства; а, во-вторых, как систему научных взглядов, изучающих вопросы защиты и обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;

предложен новый подход к пониманию сущности свидетельского иммунитета, основанный на общенаучных и частнонаучных методов познания объективной действительности;

доказана необходимость дифференцированного подхода в регулировании положений свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве;

введены в научный оборот авторское определение института свидетельского иммунитета, а также данные об элементах механизма реализации института свидетельского иммунитета – субъектном составе, порядке предоставления права свидетельского иммунитета, обязанностях лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, определена его природа.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые положения, которые восполняют ощутимый пробел в уголовно-процессуальной науке, связанный с изучением отраслевой природы свидетельского иммунитета, углубляют теоретические представления о принципах уголовного судопроизводства, о соотношении частного и публичного начал в праве, об обеспечении прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;

результативно использована методология общенаучных и частнонаучных методов познания, которая позволила получить обладающие научной новизной данные об институте свидетельского иммунитета, его структурном строении, установить исторические предпосылки его возникновения и функционирования, выявить тенденции и прогнозировать направления его дальнейшего развития;

выявлены общие и отличительные признаки правовых понятий «иммунитет», «неприкосновенность», «привилегия», «льгота», дана их характеристика;

определены роль и место свидетельского иммунитета в защите прав и свобод человека и гражданина;

определены критерии разграничения понятий «свидетельский иммунитет» и «свидетельские привилегии», проанализирована их правовая сущность, определено их место в системе классификации свидетельского иммунитета;

доказана необходимость сбалансированного и взвешенного подхода к расширению перечня лиц, которых возможно освободить от дачи показаний, зависимость такого решения от необходимости защиты ценностей, принадлежащих как человеку, так и государству;

дано научное обоснование возможности признания свидетельского иммунитета в качестве принципа уголовного судопроизводства, определена его взаимосвязь с другими принципами;

исследованы основные свойства усмотрения при свидетельствовании, сформулированы пределы его реализации;

выявлены критерии допустимости доказательств во взаимосвязи с механизмом реализации свидетельского иммунитета, дан их анализ;

определены нравственные основы института свидетельского иммунитета, раскрыто их влияние на развитие механизма защиты прав и свобод человека и гражданина;

разработаны научно обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и оптимизации правоприменительной практики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность Оренбургского областного суда, военной прокуратуры Оренбургского гарнизона, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области рекомендации по реализации положений свидетельского иммунитета; опубликованные научные работы по теме диссертации используются в учебном процессе Оренбургского государственного университета, Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиала) Оренбургского государственного университета, Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, а также при проведении занятий со слушателями Межотраслевого регионального центра повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов;

содержат научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора и обработки исходной информации: статистических данных, справочных и информационных материалов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Оренбургской, Челябинской, Московской областей, Республики Башкортостан, ГИАЦ МВД России за период с 2000 по 2014 г.; социологических данных, полученных при опросе 920 респондентов в городах и районах Оренбургской, Московской, Челябинской, Самарской областей, Республики Башкортостан, прокуратуры Оренбургского гарнизона; фактических данных, полученных в результате изучения 8500 уголовных дел, рассмотренных судами городов Оренбурга, Нижневартовска, Москвы, Самары, Оренбургской, Челябинской, Свердловской, Самарской, Московских областей, Республики Башкортостан; исследованных материалов дисциплинарной практики адвокатских палат г. Москвы, Оренбургской, Челябинской, Свердловской областей, Федеральной палаты адвокатов за период с 2005 по 2014 г.; изученных материалов официально опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации с 1995 по 2014 г.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовно-процессуального права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебно-следственной практики, проведении социологических опросов, их обработке и научной

интерпретации; подготовке 64 научных публикаций по теме исследования; выступлениях на 33 научно-практических конференциях, в том числе международных; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность Оренбургского областного суда, военной прокуратуры Оренбургского гарнизона, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области.

На заседании 25.06.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Волосовой Нонны Юрьевны «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное уголовно-процессуальное значение, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Волосовой Нонне Юрьевне ученую степень доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«25» июня 2015 года




О.С. Капинус


Н.В. Буланова