

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 29.10.2015 № 38

*о присуждении Смирновой Светлане Николаевне, гражданке  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Безвозмездность как криминообразующий признак преступлений в сфере экономики» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 10 июля 2015 г. (протокол № 32) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Смирнова Светлана Николаевна, 1969 года рождения, в 2000 г. окончила юридический факультет Международного института экономики и права, присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2009 по 2014 г. являлась соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает руководителем Адвокатского кабинета № 2056.

Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего

образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Пикуров Николай Иванович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор.

Официальные оппоненты:

Безверхов Артур Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, профессор,

Долотов Руслан Олегович, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и криминологии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в своем положительном заключении, подготовленном доцентом кафедры уголовного права и криминологии кандидатом юридических наук, доцентом Вольдимаровой Надеждой Георгиевной, подписанном исполняющим обязанности заведующего кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Лобовым Игорем Ивановичем, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 4 п.л., в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Смирнова, С.Н. Основные проблемы правоприменения в связи с недостаточным толкованием категории «безвозмездность» в уголовном законодательстве и доктрине / С.Н. Смирнова // Адвокат. – 2012. – № 10. – С. 33–37.

2. Смирнова, С.Н. Понимание категории «безвозмездность» в цивилистике и параллели с уголовным правом / С.Н. Смирнова // Адвокат. – 2013. – № 10. – С. 27–32.

3. Смирнова, С.Н. Система признаков хищения нуждается в совершенствовании / С.Н. Смирнова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 6 (44). – С. 124–130.

4. Смирнова, С.Н. Уголовно-правовая характеристика понятия безвозмездности применительно к преступлениям против собственности, совершаемых при исполнении обязанностей воинской службы / С.Н. Смирнова // Электронное научное издание «Военное право». – 2014. – № 4 (32). – С. 57–65.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Всероссийского государственного университета юстиции) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: о необходимости дополнить утверждение автора о сближении характера преступлений против собственности с преступлениями в сфере экономической деятельности за счет увеличения видов мошенничества тем, что ввиду наличия в гл. 21 УК РФ уголовно-правовой нормы,

предусмотренной в ст. 165 УК РФ, в которой в качестве составообразующего признака объективной стороны наряду с реальным (прямым) материальным ущербом может выступать и упущенная выгода; представляется спорным утверждение автора, изложенное в положении № 3, выносимом на защиту, о целесообразности отказа при изложении законодательной дефиниции хищения от термина «корыстная цель»; о возможном возникновении проблем при определении отличия гражданско-правового деликта от мошеннических действий в сфере предпринимательской деятельности в случае принятия предложения автора о внесении дополнения к ст. 8 УК РФ.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование является исполненной единолично, имеющей внутреннее единство научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для криминологической и уголовно-правовой науки, а также для правоприменительной практики. Рукопись диссертации соответствует шифру и наименованию специальности 12.00.08, требованиям, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Смирнова С.Н., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Безверхова Артура Геннадьевича отмечается актуальность и научная новизна диссертации, которая является первым монографическим исследованием, посвященным малоизученной проблеме «безвозмездности» как одного из кримообразующих признаков, в которой приведены результаты анализа ведущихся в науке уголовного права дискуссий с вынесением на обсуждение сложных с точки зрения теории и правоприменительной практики вопросов, выработаны собственные подходы к решению проблем правоприменения и законотворчества. Одновременно с этим высказан ряд замечаний:

поставленная задача: обозначить группы преступлений в сфере экономики, связанные с признаком безвозмездности, в рамках данного исследования решена частично; не в должной мере исследованы категории «размер» и «ущерб» как категории, которые совместно применяются законодателем при конструировании материальных составов экономических преступлений и посредством которых описываются объективные признаки соответствующих посягательств; о нецелесообразности изменения конструкции «хищение чужого имущества», не исчерпавшей своего ресурса существования, на более расширительную трактовку данного понятия и распространения его на все большее число криминальных случаев в сфере экономики.

По мнению Безверхова А.Г., несмотря на указанные замечания, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Смирнова С.Н., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Долотова Руслана Олеговича отмечается, что попытка комплексного и системного изучения признака безвозмездности как самостоятельного предмета научного исследования с учетом накопленного опыта правотворчества и правоприменения в данной части была осуществлена на диссертационном уровне практически впервые, отмечается достоверность и обоснованность выводов и предложений соискателя. В то же время в отзыве содержатся следующие замечания: положение № 12, выносимое на защиту, о том, что отступление от реальной стоимости товара или услуги в пользу какой-либо из сторон договора не способно само по себе определить наличие признака безвозмездности сделки и, соответственно, не может свидетельствовать о наличии хищения; признак безвозмездности, согласно которому принцип «недостаточной эквивалентности» достаточно широко используется правоприменительной практикой в рамках расширительного толкования

понятия «безвозмездность», в положениях, выносимых на защиту, и в автореферате не получил четкого закрепления; статистические данные не в полной мере раскрывают вопрос о том, какую именно роль играет проблема толкования признака безвозмездности в колебаниях статистических показателей.

По мнению оппонента Долотова Р.О., указанные замечания носят в основном так называемый оппонентский характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Смирнова С.Н., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Смирнова С.Н., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидата юридических наук Савина Павла Тимуровича указывается, что утверждение о сближении характера преступлений против собственности с преступлениями в сфере экономической деятельности является констатацией факта, но не положением, выносимым на защиту; представляется дискуссионным утверждение диссертанта о том, что дефиниция хищения в примечании 1 к ст. 158 УК РФ не отвечает современным тенденциям развития социально-экономических отношений и не до конца соответствует правилам изложения признаков состава преступления (законодательной технике); представляется спорным

предложение заменить в примечании 1 к ст. 158 УК РФ слова «изъятие и (или) обращение» на термин «завладение»; исключение корыстной цели из определения хищения, предложенное диссертантом, нарушило бы конструкцию субъективной стороны целого ряда составов преступлений.

В отзыве кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и доцентом кафедры кандидатом исторических наук Варакиным И.А., отмечается: не все преступления в сфере экономики связаны с хищением, в связи с чем признак «безвозмездность» у них не выступает в качестве обязательного; выводы диссертанта о трансформации самого определения хищения (положения 1, 2, 3 и 4), включая другие его признаки, могут быть недостаточно обоснованными в силу недостаточности их исследования диссертантом; дефиниция хищения (положение 4) «...получение имущественной выгоды...» исключает понятие хищения при получении морального удовлетворения при отсутствии цели получения имущественной выгоды от причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества, в результате чего теряет силу один из признаков хищения – «корыстная цель»; выражение «причинившее реальный ущерб» ставит под сомнение применение института уголовного права «неоконченное преступление» к составам преступлений, связанных с хищением. Кроме того, в исследовании было бы целесообразно использовать современное зарубежное законодательство состоявшихся правовых и экономически ведущих государств.

В отзыве Советника департамента государственной и общественной безопасности аппарата Совета Безопасности Российской Федерации кандидата юридических наук, доцента Скосарева Вадима Витальевича содержится замечание о том, что диссертантом не уделено надлежащее

внимание уголовно-правовой теории и практике зарубежных стран, что могло бы обогатить выводы автора диссертационного исследования.

В отзыве доцента кафедры уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» кандидата юридических наук Борисовой Ольги Валентиновны указывается на наличие противоречия в диссертационном исследовании, которое заключается в том, что диссертант вслед за другими авторами признает излишним признак противоправности хищения, но в свою дефиницию его включает; отмечается, что получение имущественной выгоды в хищении может являться не единоличной, а ответной операцией, в связи с чем данное действие (получение) точно не характеризует поведение субъекта хищения.

В отзыве доцента кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» кандидата юридических наук Королевой Марины Валерьяновны наряду с положительной оценкой высказан ряд замечаний: трудно согласиться с предложением автора о включении в Уголовный кодекс норм, посвященных порядку применения терминов, понятий и институтов гражданского права; просматривается излишнее увлечение автора модным понятием «тренд», в результате которого в работе используются недостаточно корректные понятия, такие как «тренд роста или снижения преступности», «расходящиеся тренды», «тренд уголовного преследования»; непонятно также выражение – «22% активности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел...».



Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права и криминологии, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного права и криминологии, наличием на базе Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) диссертационного совета Д 229.001.01, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.08, а также наличием в Университете кафедры уголовного права и криминологии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научные положения о содержании криминообразующего признака безвозмездности в системе признаков составов преступлений в сфере экономики;

*предложены* научно обоснованные положения о совершенствовании уголовного законодательства и практики его применения в сфере борьбы с экономическими преступлениями, касающиеся установления признака безвозмездности в составах, в которых данный признак является криминообразующим;

*введены* новые термины, изменены трактовки старых понятий, восполняющие определенные пробелы в теории уголовного права в части квалификации экономических преступлений, направленные на совершенствование экономического уголовного законодательства, а также правоприменительной деятельности по делам о преступлениях в сфере экономики.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*дополнена* теория квалификации экономических преступлений положениями, касающимися особенностей установления такого криминообразующего признака, как безвозмездность;

*дана характеристика экономической преступности в Российской Федерации, исследованы основные подходы, сложившихся в правовой науке относительно понятий «экономическая преступность», «экономические преступления».*

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*доказана необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, содержащего правовые нормы, касающиеся категории «безвозмездность»;*

*обозначены группы преступлений в сфере экономики, связанные с признаком безвозмездности;*

*изучены уголовно-правовые особенности категории «безвозмездность» как признака объективной стороны ряда преступлений в сфере экономики;*

*выявлены проблемы квалификации преступлений в сфере экономики по признаку безвозмездности;*

*определены основные трудности правоприменения в связи с недостаточным толкованием категории «безвозмездность» в уголовном законодательстве и доктрине.*

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

*разработаны и внедрены в практическую деятельность адвокатов Адвокатской палаты Московской области; опубликованные научные работы по теме диссертации используются в учебном процессе Академии безопасности и права при преподавании курса уголовного права, а также на факультете повышения квалификации;*

*теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;*

*научные положения диссертации основаны на анализе тщательно*

отобранного репрезентативного эмпирического материала и обработки исходной информации: результаты проведенного в 2010–2014 г. обобщения материалов более 110 уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации; опубликованной практикой Верховного Суда Российской Федерации, относящейся к теме исследования; данными проведенного в 2013–2014 г. опроса 116 экспертов (федеральных судей, следователей органов внутренних дел Российской Федерации, следователей Следственного комитета Российской Федерации).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; подготовке 7 научных публикаций, в том числе 4 в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность адвокатов Адвокатской палаты Московской области, в учебный процесс Академии безопасности и права при преподавании курса уголовного права, а также на факультете повышения квалификации.

На заседании 29.10.2015 диссертационный совет принял решение:


1. Диссертация Смирновой Светланы Николаевны «Безвозмездность как криминообразующий признак преступлений в сфере экономики» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Смирновой Светлане Николаевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 11 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета



  
О.С. Капинус

Ученый секретарь  
диссертационного совета

  
Н.В. Буланова

29.10.2015