

«Утверждаю»

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Ми-
носта России)»

доктор юридических наук,
профессор

Б.В. Яцеленко

«17» сентября 2015 г.

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Смирновой Светланы Николаевны «Безвозмездность как криминообразующий признак преступлений в сфере экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Смирновой С.Н. посвящено важной и сложной в теоретическом и практическом аспектах теме – исследованию понятия «безвозмездность» как криминообразующего признака преступлений в сфере экономики.

Актуальность темы исследования, проведенного Смирновой С.Н., не вызывает сомнений в условиях современной криминогенной ситуации, характеризующейся высоким уровнем преступлений, совершаемых в сфере экономики в стране и в мире. Тема данного диссертационного исследования представляет актуальность в современных условиях развития российской экономи-

ки и права. Ввиду отставания доктрины уголовного права от уровня развития социально-экономических отношений возникает проблема несовершенства законодательной дефиниции хищения и необходимости дальнейшей модернизации данного уголовно-правового понятия. Исследуемая проблема также актуализирована вследствие внесения изменений в статьи главы 21 УК РФ Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в частности, вследствие включения в УК РФ ст. 159.1-159.6. Ввиду указанных законодательных новаций криминообразующие признаки преступлений, посягающих на отношения собственности обрели определенную общность с составообразующими признаками преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности. В целях обеспечения единства и системности уголовного закона необходимо соответствующее толкование криминообразующих признаков преступлений в сфере экономики.

Необходимость исследования понятия «безвозмездность» как признака преступлений, совершаемых в сфере экономики также predetermined тем, что дискуссионность трактовки содержания этого понятия негативно влияет на правоприменительную практику.

Несмотря на значительное число опубликованных научно-исследовательских работ, посвященных исследованию вопросов экономической преступности и квалификации преступлений в сфере экономики, не все аспекты освещаемой проблемы изучены надлежащим образом и получили соответствующий анализ и обоснование, в особенности с учетом изменяющегося законодательства. В этой связи, появление диссертационного исследования Смирновой С.Н. представляется весьма своевременным, отвечающим потребностям современной уголовно-правовой науки и служит целям решения многих накопившихся в данной области вопросов, с которыми сталкиваются следственная и судебная практика в процессе применения законодательства.

Особо следует отметить богатую эмпирическую базу диссертационного исследования, а также обращение автора к многочисленным нормативным и литературным источникам, что, безусловно, способствовало достижению высокого уровня достоверности и обоснованности выводов диссертанта.

Цель диссертационного исследования Смирновой С.Н. состоит в разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере противодействия экономическим преступлениям, а также рекомендаций по установлению криминообразующего признака безвозмездности в составах преступлений в сфере экономики.

Научная новизна и научная значимость исследования не вызывают сомнений и заключаются в том, что впервые в данном диссертационном исследовании представлен анализ криминообразующего признака «безвозмездность» в системе составов преступлений в сфере экономики на основе новых подходов к установлению содержания данного признака.

Научной новизной отличаются положения, выносимые автором на защиту: дается определение экономического преступления, позволяющее отличать эти преступные деяния от иных преступлений, сопряженных с причинением имущественного ущерба; предлагается по-новому изложить законодательную дефиницию хищения (заменить термины «изъятие и (или) обращение» на термин «завладение», включить в предмет хищения наряду с имуществом имущественные права); определяются проблемы правоприменения в связи с недостаточным толкованием категории «безвозмездность» в уголовном законодательстве и в уголовно-правовой доктрине; раскрывается механизм определения имущественного ущерба применительно к различным преступлениям в сфере экономики; предлагается внести изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» на предмет определения термина безвозмездности хищения через

гражданско-правовое понимание; выявляются пробелы и коллизии в правовом регулировании уголовной ответственности за преступления в сфере экономики и т. д.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется вкладом автора в развитие уголовно-правовой науки и заключается в том, что проведенное автором исследование позволило дополнить теорию квалификации экономических преступлений положениями, касающимися особенностей установления криминообразующего признака «безвозмездность» на основе развития учения о межотраслевых связях уголовного и гражданского законодательства.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства; в правоприменительной практике в процессе противодействия преступлениям в сфере экономики; содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего теоретического исследования проблем установления уголовной ответственности за экономические преступления, при написании монографий, научных статей и учебных пособий; некоторые рекомендации могут быть учтены при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ; результаты диссертационного исследования могут быть применены в учебном процессе высших образовательных учреждений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовное право», «Криминология», а также смежных с ними дисциплин специализации.

Достоверность результатов исследования обеспечена использованием общенаучных и частнонаучных методов познания. При подготовке диссертации использовались методы комплексного, междисциплинарного подхода к анализу социальных и правовых явлений, общественных отношений и крими-

нологических закономерностей; используется общенаучная методология, в том числе системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, логический, лингвистический, социологический методы исследования. Диссертация основывается на положениях действующего уголовного, гражданского и административного законодательства. Теоретические выводы, нормативно-правовые предложения и практические рекомендации обоснованы необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Эмпирической базой исследования послужили результаты проведенного в 2010-2014 г.г. обобщения материалов более 110 уголовных дел, рассмотренных судами различных субъектов Российской Федерации; опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации, касающейся темы исследования; данные проведенного в 2013-2014 г.г. опроса 116 экспертов (из них 23 федеральных судей, 68 следователей органов внутренних дел Российской Федерации, 25 следователей Следственного комитета Российской Федерации).

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация прошла необходимую апробацию. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в четырех опубликованных работах автора по предмету исследования, в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, а также использовались в выступлениях на научно-практических конференциях. Результаты проведенного исследования внедрены в деятельность Адвокатской палаты Московской области. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования использовались автором при чтении лекций и проведении практических занятий в Автономной некоммерческой образовательной организации «Академия безопасности и права».

Структура, содержание и оформление работы. Структура плана и содержание рукописи диссертации адекватно отражают объективные потребности теории и практики, заявленные при формулировании целей и задач исследова-

ния. Диссертация состоит из введения, трех глав (объединяющих семь параграфов), заключения и библиографического списка.

В 1-й главе диссертации **«Экономическая преступность и экономическое содержание некоторых понятий уголовного права»** исследуются закономерности становления понятия «экономическая преступность», дается авторское определение экономического преступления, анализируется состояние и структура экономических преступлений. Основываясь на результатах статистических исследований, автор приходит к выводу о том, что количественные показатели применения норм об экономических преступлениях зависят от организационных или правоприменительных решений при возможности произвольной оценки фактов, а также оценочных признаков составов экономических преступлений.

Вследствие отрыва уголовно-правовой доктрины от уровня развития социально-экономических отношений в стране возникает проблема несовершенства законодательной дефиниции хищения и необходимости модернизации данной уголовно-правовой категории. Легальная дефиниция хищения, изложенная в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, не отвечает современным тенденциям развития социально-экономических отношений и не в полной мере соответствует правилам законодательной техники.

Автор приходит к выводу о целесообразности замены в дефиниции хищения терминов «изъятие и (или) обращение» на термин «завладение» для более точного отражения природы нарушения прав собственника и в целях достижения единообразия юридической техники.

Глава 2 «Категория «безвозмездность» в действующем российском законодательстве и ее толкование в уголовно-правовой доктрине» посвящена исследованию вопросов цивилистического и уголовно-правового понимания

безвозмездности в соотношении названных аспектов; рассмотрению особенностей использования гражданско-правовых категорий в уголовном праве.

Основываясь на положениях гражданского законодательства автор приходит к выводу о том, что неэквивалентный (неравноценный) или недостаточно неэквивалентный обмен не исключает принципа возмездности в договорных правоотношениях и не может быть отождествлен с понятием безвозмездности, что представляет особую важность при оценке характера взаимоотношений между сторонами по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности.

На основе уголовно-правового анализа понятия «безвозмездность» автором обосновывается вывод о целесообразности отказа от расширительного толкования безвозмездности деяния через более общий запрет на расширительное толкование уголовного закона.

В Главе 3 «Проблемы применения уголовно-правовых норм, связанных с криминообразующим признаком безвозмездности деяния» исследуются проблемы правоприменительной практики, связанные с различными подходами к толкованию категории «безвозмездность» в уголовном законодательстве и доктрине.

Автор отмечает, что основную проблему правильной квалификации преступлений в сфере экономики по признаку безвозмездности составляет необходимость четкого разграничения преступного деяния, предусмотренного нормами уголовного законодательства и правомерного гражданско-правового обязательства, которое не может повлечь установления мер уголовно-правовой ответственности.

Исходя из анализа факторов, связанных с трудностями толкования понятия «безвозмездность» в уголовном праве, автором обосновывается вывод о необходимости включения в УК РФ норм, разрешающих коллизии уголовного и гражданского законодательства, о порядке использования терминов, понятий и

институтов гражданского права в УК РФ. На основе изложенного автор резюмирует, что основной проблемой правоприменения по делам о привлечении к уголовной ответственности за преступления, совершаемые в сфере экономики является толкование правовой категории «безвозмездность» в уголовном праве.

Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание и соответствует предъявляемым требованиям.

Давая положительную оценку диссертационному исследованию Смирновой С.Н., следует отметить, что оно не свободно от некоторых дискуссионных положений, которые могут быть сведены к следующим основным замечаниям.

1. Как отмечает автор, - «Изменения, внесенные в статьи гл. 21 УК РФ Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» привели к тому, что преступления против собственности по своему характеру сблизилась с преступлениями в сфере экономической деятельности за счет увеличения видов мошенничества» (стр. 3-4 дис.). Следует дополнить слова автора тем, что преступления против собственности кроме того тесно соотносятся с преступлениями в сфере экономической деятельности ввиду наличия в гл. 21 УК РФ уголовно-правовой нормы, предусмотренной в ст. 165 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием», в которой в качестве составообразующего признака объективной стороны наряду с реальным (прямым) материальным ущербом может выступать и упущенная выгода.

2. Представляется спорным утверждение автора в Положении № 3, выносимом на защиту (стр. 8, 134 дис.) о целесообразности отказа при изложении законодательной дефиниции хищения от термина «корыстная цель». Понятие «корыстная цель» в российском уголовном праве традиционно отражает корыстную мотивацию, характеризующую хищения и иные преступные деяния, посягающие на отношения собственности. При определении субъективных

признаков в законодательной дефиниции хищения должна быть отражена соответствующая мотивация указанных преступных действий, в частности, путем указания на наличие корыстной цели, как неотъемлемого конструктивного признака субъективной стороны состава противоправного безвозмездного завладения чужим имуществом.

3. На стр. 137 диссертационного исследования автор предлагает внести дополнение в ст. 8 УК РФ «Основание уголовной ответственности», изложив п. 2 данной статьи в следующей редакции: «Сделка в сфере частных правоотношений не может рассматриваться как уголовно-наказуемое деяние». В условиях наличия известных сложностей отграничения мошенничества от гражданско-правовых деликтов посредством заключения сделки может быть реализована мошенническая операция, определяемая в УК РФ как мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, т.е. вопрос о том, имеет ли место гражданско-правовой деликт или совершено мошенничество в сфере предпринимательской деятельности лежит в ключе доказывания органами правоприменения.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Смирновой С.Н.

ВЫВОД:

Диссертация Смирновой Светланы Николаевны на тему: «Безвозмездность как криминообразующий признак преступлений в сфере экономики» является исполненной единолично, имеющей внутреннее единство научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для криминологической и уголовно-правовой науки, а также для правоприменительной практики.

Рукопись диссертации соответствует шифру и наименованию специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а также требованиям, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней.

С учетом значимости выполненных научных исследований и полученных результатов соискатель Смирнова Светлана Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв, подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом Вольдимаровой Н.Г. , обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» 17 сентября 2015 года, протокол № 1.

И. о. заведующего кафедрой уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»,
кандидат юридических наук,
доцент

_____ И. И. Лобов

« 17 » 09 2015 г.

Индекс 117638
г.Москва, ул.Азовская,
д.2, корп.1
тел.8-495-650-77-26
criminallaw_rpa@mail.ru