

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации  
Сиверской Людмилы Анатольевны «Рассмотрение сообщений о  
преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.09 – Уголовный процесс)

Проблемы начального этапа уголовного судопроизводства всегда находились в центре внимания отечественных ученых-процессуалистов. И в настоящее время стадия возбуждения уголовного дела продолжает привлекать к себе пристальное внимание исследователей. Связано это с необходимостью как решения практических вопросов, возникающих в правоприменительной практике органов, осуществляющих процессуальную деятельность на начальной стадии уголовного процесса, так и построения оптимальной теоретической модели процессуальной деятельности на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

Анализ изменений, внесенных в УПК РФ федеральными законами от 04.07.2003 № 92-ФЗ, 05.06.2007 № 87-ФЗ, 02.12.2008 № 226-ФЗ, 09.03.2010 № 19-ФЗ, 04.03.2013 № 23-ФЗ, 21.07.2014 № 218-ФЗ, 22.10.2014 № 308-ФЗ в части регламентации стадии возбуждения уголовного дела, позволяет прийти к выводу, что законодатель в последние несколько лет стремится как можно более детально урегулировать деятельность органов предварительного расследования на начальном этапе уголовного судопроизводства, расширить их полномочия, связанные с проведением проверки сообщений о преступлениях, а также закрепить в уголовно-процессуальном законе права и обязанности лиц, являющихся невластными участниками стадии возбуждения уголовного дела. В результате этих изменений уголовно-процессуального закона ликвидирована часть особенностей стадии возбуждения уголовного дела, на протяжении десятков лет характеризовавшейся сочетанием уголовно-процессуальных и административно-правовых начал; эта стадия начинает приобретать все большее сходство со стадией предварительного расследования.

Начиная с момента принятия УПК РФ проблемам уголовно-процессуальной деятельности властных участников уголовного судопроизводства по проверке сообщений о преступлениях и принятии соответствующего решения было посвящено более двух десятков диссертационных исследований. Однако диссертация Л. А. Сиверской является первым после принятия федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ, серьезно трансформировавшего процессуальную форму стадии возбуждения

уголовного дела, комплексным научным исследованием нового порядка процессуальной деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях.

Указанные обстоятельства подтверждают актуальность избранной для исследования темы диссертации.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, тем, что автором комплексно и во многом по-новому разрешены проблемы рассмотрения сообщений о преступлениях.

Л. А. Сиверская предлагает и обосновывает теоретическую модель рассмотрения сообщений о преступлениях как самостоятельного уголовно-процессуального института, формулирует авторское определение института рассмотрения сообщений о преступлениях, раскрывает понятия и ключевые элементы этого института (с. 30-45).

Убедителен вывод диссертанта о том, что регистрация сообщения о преступлении является самостоятельным элементом процессуального порядка его рассмотрения, порождающим возникновение взаимных прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений, выступающим в качестве первоначального этапа в системе действий, обеспечивающих беспрепятственный доступ граждан к правосудию, являющимся оценочным показателем единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях (с. 85-88).

Положительно оцениваются выводы автора о возможности использования для построения модели рассмотрения сообщений о преступлениях информационно-коммуникационных технологий, обеспечивающих возможность приема и регистрации сообщения о преступлении в электронном виде и закреплении этих положений в законодательном порядке (с. 112-127). В частности, автор предлагает внедрить в систему делопроизводства единый электронный документооборот с применением электронной подписи, внедрить проект электронной регистрации сообщений о преступлениях, предусматривающий создание единой электронной базы данных книги учета сообщений о преступлениях; формулирует авторское определение «электронное сообщение о преступлении»; разрабатывает систему требований к содержанию электронного сообщения о преступлении, совокупность способов поступления электронного сообщения в органы дознания и предварительного следствия. В связи с этим Л. А. Сиверская убедительно обосновывает систему направлений использования современных информационных технологий как перспективного направления оптимизации уголовно-процессуальной деятельности в целях обеспечения доступа граждан к правосудию, повышения оперативности реагирования на сообщения о

совершенных преступлениях и правонарушениях, укрепления законности и дисциплины в учетно-регистрационной деятельности (с. 126-128).

На дальнейшее расширение системы уголовно-процессуальных гарантии прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, создание условий для полной реализации права на доступ к правосудию направлены предложения автора об установлении в законодательном порядке обязанности уполномоченных органов и должностных лиц разъяснять гражданам при приеме сообщения о преступлении процессуальный порядок его рассмотрения и обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов, принявших сообщение о преступлении (с. 75, 78), а также расширении информационного содержания талона-уведомления за счет внесения в него в обязательном порядке записи о разъяснении заявителю порядка обжалования незаконных действий должностных лиц органов, принявших сообщение о преступлении (с. 76-77).

На повышение эффективности рассмотрения сообщений о преступлениях направлен вывод автора о необходимости усиления роли и эффективности ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за исполнением законов при рассмотрении сообщений о преступлениях. Можно поддержать предложения об уточнении соответствующих полномочий руководителя следственного органа и начальника органа дознания (с. 138, 144), прокурора (с. 158), о корректировке ч. 1 ст. 125 УПК РФ (с. 174-175).

Является теоретически продуктивной попытка предложить авторскую классификацию основных нарушений, допускаемых должностными лицами при приеме сообщения о преступлении (с. 79-83). Предложенная классификация имеет также большое практическое значение, поскольку может быть использована в целях разработки комплекса организационно-методических, практических и контрольных мероприятий по профилактике нарушений, допускаемых при приеме и регистрации сообщений о преступлении.

Имеются в диссертации и другие теоретические обретенные и находки.

В ходе проведения исследования Л. А. Сиверская убедительно аргументировала новые предложения по совершенствованию, в ракурсе избранной тематики, уголовно-процессуального законодательства (с. 90, 106, 109, 110, 121-122).

Содержание диссертации Л. А. Сиверской позволяет заключить, что при ее подготовке в достаточной мере использованы последние достижения уголовно-процессуальной науки, обстоятельно проанализированы Конституция РФ, федеральные законы, в первую очередь УПК РФ, подзаконные нормативные акты, решения Конституционного Суда РФ и

Верховного Суда РФ. Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, изложенные в диссертационном исследовании Л. А. Сиверской, носят обоснованный характер.

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается репрезентативностью эмпирического материала, составляющего практическую основу исследования. При проведении диссертационного исследования использованы результаты:

- как проведенного автором анкетирования 182 практических работников (из числа судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов) Омской и Тюменской областей, так и результатов эмпирических исследований, полученных другими исследователями;

- интервьюирования 340 следователей и руководителей УМВД России по городу Костроме, Костромской и Владимирской областям, УФСКН России по Костромской области, следственных органов СУ СК России по городу Костроме и Костромской области, прокурорских работников Костромской городской и областной прокуратур, судей районных судов Костромской области и Костромского областного суда;

- интервьюирования по проблемным вопросам диссертационного исследования 348 граждан;

- изучения 323 уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного следствия и дознания УМВД России по городу Костроме, Костромской и Владимирской областям, 528 материалов, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, 476 материалов проверок сообщений о происшествии;

- изучения материалов опубликованной судебной, прокурорской, следственной практики.

Основные выводы и предложения, практические рекомендации соискателя ученой степени кандидата юридических наук доведены Л. А. Сиверской до сведения юридической общественности путем опубликования в научных изданиях (в том числе – в 6 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ) и выступления на научно-практических конференциях.

Теоретическое значение результатов исследования заключается в том, что в диссертации сконструирована и обоснована теоретическая модель рассмотрения сообщений о преступлениях как самостоятельного института уголовно-процессуального права, предложены пути оптимизации процессуального порядка проверки и разрешения сообщений о

преступлениях. Эти научные результаты могут быть востребованы в дальнейших теоретических изысканиях в сфере уголовного процесса.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов, при разработке конкретных методических рекомендаций по осуществлению процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

Содержащиеся в диссертации научные положения и практические рекомендации целесообразно использовать при подготовке учебных пособий по уголовному процессу (уголовно-процессуальное право) и другим учебным дисциплинам, в рамках которых анализируется процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела, а также при повышении квалификации сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по рассмотрению сообщений о преступлениях.

Диссертация и ее автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями. Структура диссертации отвечает научному замыслу соискателя, целям и задачам исследования. Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования, адекватно отражает основные научные выводы, представленные в диссертации и, в том числе, в научных публикациях автора.

Сказанное характеризует диссертацию Л. А. Сиверской как содержащую достаточный личный вклад автора самостоятельную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-процессуальной теории.

Между тем, как и любое диссертационное исследование, работа Л. А. Сиверской не свободна от отдельных сомнительных или недостаточно аргументированных положений и выводов:

1. Исходя из наименования темы диссертации Л. А. Сиверской «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок», диссертационное исследование предполагает детальный анализ всех предусмотренных законом поводов для возбуждения уголовного дела. Между тем, вниманием исследователя оказались обделены поводы для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 172.1, 198-199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Несмотря на то, что соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон были внесены недавно (федеральные законы от 21.07.2014 № 218-ФЗ, 22.10.2014 № 308-ФЗ), попытка их теоретического осмысления самым позитивным образом сказалась бы на содержании работы;

2. Не совсем ясна теоретическая и практическая значимость положения № 2, выносимого на защиту, в части дополнения ст. 5 УПК РФ пунктами 28.1 «Прием сообщения о преступлении», 30.1 «Проверка сообщения о преступлении», 35.1 «Регистрация сообщения о преступлении». Как известно, ст. 5 УПК РФ содержит определения основных понятий, используемых в Кодексе. При всей значимости понятий «прием сообщения о преступлении», «регистрация сообщения о преступлении», «проверка сообщения о преступлении» представляется неоправданным рассматривать их в качестве основных понятий уголовно-процессуального закона.

3. Не совсем убедителен и обоснован вывод автора об оправданности подхода законодателя, в императивной форме устанавливающего в ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязанность компетентных органов провести проверку сообщения о преступлении вне зависимости от полноты информации, содержащейся в сообщении (с. 38-39). Тем более на с. 54-55 диссертации автором приводятся (применительно к содержанию ст. 109 УПК РСФСР 1960 г.) обоснованные мнения Н. Г. Шурухнова, отмечавшего, что необходимость в проверке возникает, если поступившие первичные материалы недостаточно полно освещают те вопросы, которые надо выяснить для принятия объективного решения, и Ф.Н. Фаткуллина, утверждавшего, что предварительная проверка без учета ее необходимости приведет к нерациональной и ничем неоправданной трате сил и времени как органов, так и граждан.

4. Диссертант в целях наиболее полной реализации гражданами права на обращение в государственные органы путем подачи сообщений о преступлениях предлагает внедрение в уголовно-процессуальное законодательство положений о возможности использования для этого единого электронного документооборота с применением электронной подписи. При этом к способам поступления электронного сообщения о преступлении отнесены, в частности, его поступление через социальные сети, ICQ, Skype (с. 121). Возникает вопрос: каким образом в этих случаях будет обеспечено требование о применении электронной подписи (под которой, согласно федеральному закону от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию)?

Высказанные замечания касаются в основном дискуссионных вопросов, могут быть рассмотрены в качестве методологических ориентиров для дальнейшей разработки темы диссертационного исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

В целом, диссертация Л. А. Сиверской «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи повышения эффективности деятельности государственных органов и должностных лиц по рассмотрению сообщений о преступлениях. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Она соответствует предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент

А. А. Усачев

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9

тел. +7 (499) 244-88-20

адрес электронной почты: a.usachov@mail.ru

«30» марта 2015 г.

Усачев Александр Александрович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»