

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сиверской Людмилы Анатольевны «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Достижение задач уголовного судопроизводства во многом связано с эффективностью правовых норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения. В современной юридической литературе нередко можно встретить высказывания о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство имеет ряд существенных недостатков, которые отрицательно сказываются на правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, прокуратуры и суда. На страницах научных изданий ведутся острые дискуссии о несовершенстве различных нормативных актов, существующих в них противоречиях, пробелах, коллизиях и т.д. Такое пристальное внимание вполне объяснимо, так как действующие правовые нормы, регулирующие вопросы уголовного судопроизводства, безусловно, не лишены целого ряда недостатков. Однако кропотливая законотворческая деятельность, направленная на его качественное совершенствование, вселяет надежду и уверенность в том, что в ближайшее время наша страна обретет хорошее уголовно-процессуальное законодательство, которое будет полностью соответствовать потребностям российского общества.

Диссертация Л.А. Сиверской посвящена актуальной теме, которая имеет большое теоретико-прикладное значение в правовой жизни российского общества. В условиях продолжающихся реформ уголовно-процессуального законодательства стадии возбуждения уголовного дела и органов, осуществляющих деятельность по приему, регистрации, проверке и принятию решения по сообщениям о первичной информации о преступлении, а также исследование вопросов процессуальной регламентации порядка рассмотрения сообщения о преступлении имеет важное теоретическое и практическое значение. В связи с этим следует согласиться с автором в том, что «наличие множества межведомственных и ведомственных нормативных правовых актов, которые по-разному регулируют процедуру рассмотрения сообщений о преступлениях; недостижение существенного положительного результата от реформирования правоохранительной системы; отсутствие единообразной правоприменительной практики в деятельности правоохранительных органов;

увеличение количества нарушений закона, допускаемых должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать сообщения о преступлениях, выражающихся как в прямом сокрытии преступлений от учета, так и являющихся следствием пробелов в действующем законодательстве» (с. 4–5 автореф.).

Кроме того, актуальность избранной автором темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью дальнейшего совершенствования теоретических, правовых и процессуальных аспектов деятельности уполномоченных органов и должностных лиц по надлежащему рассмотрению сообщений о преступлении, а также потребностью детального исследования комплекса вопросов законодательного и правоприменительного характера, направленных на повышение эффективности уголовного судопроизводства и соблюдение прав, свобод и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Автором правильно определены объект и предмет исследования как совокупность правоотношений, возникающих в процессе реализации норм уголовно-процессуального и иного законодательства при рассмотрении сообщений о преступлениях, а также теоретические, правовые и организационные основы этой деятельности. Исходя из объекта и предмета, диссертантом логично сформулирована цель, состоящая в разработке научных положений и практических рекомендаций в области совершенствования процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях. Поставленная цель была достигнута посредством выполнения задач, заключающихся в изыскании теоретических, процессуальных, контрольно-надзорных, организационных, правоприменительных аспектов стадии возбуждения уголовного дела.

Научная новизна диссертации заключается в том, что данная работа является одним из первых в теории уголовного судопроизводства комплексным исследованием, в котором систематизированы проблемные аспекты, наличествующие в деятельности органов, осуществляющих рассмотрение сообщений о преступлениях, ведомственный и судебный контроль, прокурорский надзор в условиях качественно нового подхода законодателя к регулированию данного вида правовых отношений.

Критерию новизны соответствуют и идеи диссертанта по восполнению пробелов правового регулирования исследуемого направления деятельности правоохранительных органов, предложения, направленные на совершенствование процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях, связанных с повышением эффективности его организационной составляющей, а также совершенствованием прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля (с. 11–13 автореф.).

К особым достоинствам исследования следует отнести широкое использование автором статистических и информационных данных. Для обоснования выводов исследования диссертантом проведено достаточно обширное эмпирическое исследование, затрагивающее большой спектр вопросов: изучались обзоры, сводки, меморандумы, информационно-аналитические материалы и оперативно-распорядительные документы, решения координационных и межведомственных совещаний по вопросам состояния учетно-регистрационной дисциплины, материалы служебных проверок и дисциплинарных производств, документы о деятельности комиссий по соблюдению учетно-регистрационной дисциплины. В качестве эмпирических источников использовались материалы опубликованной судебной, прокурорской, следственной практики, акты прокурорского реагирования и ведомственного контроля за рассмотрением сообщений о преступлениях, данные контент-анализа публикаций в научных, общественно-политических, социологических, государственных печатных, электронных и информационных изданиях СМИ, открытых электронных ресурсах интернет-сайтов МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, региональных управлений этих органов в субъектах Российской Федерации.

Использованные в работе автором статистические и фактические данные, полученные в ходе сбора эмпирического материала, составляют важную часть системы аргументов автора и обеспечивают достоверность выводов и выдвигаемых предложений.

Особой поддержки заслуживает предложение автора о закреплении в законодательном порядке процедуры приема и регистрации сообщений о преступлении в электронном виде посредством информационно-коммуникационных технологий. Бесспорно – это предложение актуально, своевременно и перспективно.

Положительным результатом диссертации является и аргументированная позиция автора о необходимости сохранения в российском уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела, а также закрепления в УПК РФ самостоятельного уголовно-процессуального института рассмотрения сообщений о преступлениях. Это позволило автору в рамках исследования обоснованно определить элементы алгоритма процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлениях, сформулировать собственные теоретические дефиниции этого уголовно-процессуального института и его ключевых понятий: прием, регистрация, проверка, принятие решения по сообщению о преступлении.

Из текста автореферата становится ясно, что автор хорошо разбирается в теоретической и прикладной составляющих темы, им опубликован ряд работ, по которым можно судить о глубине и полноте освоения материала. Прекрасно выполнен литературный обзор, не вызывает возражений структура диссертации. Следует отметить четкость и ясность языка изложения, удачные попытки предложить собственное видение проблемы в корректной и уважительной полемике с рядом ученых.

Фундаментальность и новизна проведенного диссертационного исследования подтверждаются основными положениями, выносимыми на защиту, отдельные из которых исключительно актуальны и, судя по содержанию автореферата, достаточно обстоятельно аргументированы (с. 10–13 автореф.).

Следует признать, что диссертационное исследование Л.А. Сиверской отличается не только теоретической новизной, но и творческим осмыслением поставленных в ней проблем. В исследовании рассмотрен обширный круг национальных и международных правовых источников, позволивших автору скрупулезно разобраться в исследуемой теме и достичь поставленные цели, обозначить круг проблемных вопросов, требующих самостоятельного теоретического осмысления. Работа отличается новаторским подходом и авторским пониманием проблем, что делает ее оригинальной и интересной.

Вместе с тем диссертация не лишена и некоторых дискуссионных моментов, которые в целом не ставят под сомнение общий достаточно высокий уровень проведенного диссертационного исследования, так как носят спорный или рекомендательный характер и преследуют цель помочь автору в дальнейшем научном поиске. В качестве замечаний и пожеланий можно высказать следующее.

Во-первых, не вполне завершенной представляется аргументация автора о необходимости сохранения стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе (положение первое, выносимое на защиту). Из текста автореферата не совсем понятно, кто, кроме автора, «посягает» на эту основополагающую стадию уголовного судопроизводства и почему ее необходимо сохранять. Ведь без стадии возбуждения уголовного дела вся дальнейшая уголовно-процессуальная деятельность немыслима, следовательно, данную стадию вообще невозможно исключить из системы стадий уголовного судопроизводства. Полагаем, что более логичным было бы предложение о выделении института «Рассмотрение сообщения о преступлении» в самостоятельную стадию уголовного процесса.

Во-вторых, судя по содержанию автореферата, автором детально рассмотрены вопросы правовой регламентации проверки сообщения о преступлении, имеются обоснованные выводы и актуальные предложения (с. 21–22

авторeref.), однако по непонятным причинам диссертант не выносит их на защиту. Думается, что их наличие в числе положений, выносимых на защиту, существенно повысило бы значимость диссертационного исследования.

В-третьих, не бесспорно предложение автора об исключении из п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ положения, наделяющего руководителя следственного органа правом лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении (с. 12 авторeref.).

Из содержания автореферата можно убедиться, что диссертация представляет собой комплексное, логически завершенное монографическое исследование. В своей научной работе автор сумел достичь поставленных целей. Положения, выносимые на защиту, не вызывают критики, научная новизна выражена убедительно.

Ознакомление с авторефератом кандидатской диссертации Л. А. Сиверской позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему: «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» является научно квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки. По содержанию и форме выполненное диссертационное исследование полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Сиверская Людмила Анатольевна заслуживает присуждения ей степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «уголовный процесс».

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». 390000, г. Рязань, ул. Сенная, дом 1. e-mail: aru-fsin@mail.ru тел. (4912) 27-21-12 (4912) 25-55-79

Профессор кафедры теории государства и права,
международного и европейского права

Академии ФСИН России

доктор юридических наук, профессор

« 2 » апреля 2015 года

Полищук Николай Иванович