

В диссертационный совет Д 170.001.02 при  
Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации:  
123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сиверской Людмилы Анатольевны «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Тема диссертационного исследования Л.А. Сиверской представляется актуальной как в теоретическом, так и в прикладном аспекте.

В связи с активным изменением нормативного регулирования процессуального порядка рассмотрения сообщений о преступлении вопросы соблюдения законности при осуществлении данной деятельности органами предварительного следствия и дознания приобретают особое значение как в плане защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так и обеспечения доказательственного значения материалов проверки сообщения о преступлении при судебном разбирательстве.

Статистические данные о результатах разрешения заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях свидетельствуют о стабильной тенденции роста общего количества поступивших в правоохранительные органы сообщений, снижении уровня зарегистрированных преступлений при одновременном увеличении числа нарушений законности, допускаемых органами предварительного следствия и дознания в стадии возбуждения уголовного дела. Отчасти это является следствием несовершенства действующего законодательства.

Как видно из автореферата, в диссертационном исследовании автор детально анализирует действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее стадию возбуждения уголовного дела, акцентирует внимание на имеющихся правовых коллизиях, на отсутствии полноты и четкости нормативного регулирования, и вносит предложения об устранении законодательных пробелов и несогласованности правового регулирования, убедительно аргументируя свою позицию.

Научная новизна диссертационного исследования Л.А. Сиверской определяется комплексным подходом к рассмотрению проблем, связанных с законностью рассмотрения и разрешения материалов по сообщениям о преступлениях. Данные проблемы показаны как в историческом аспекте, так и с точки зрения перспектив совершенствования уголовно-процессуального порядка рассмотрения сообщения о преступлении. В изучении теоретических вопросов автор опирается на многочисленные научные работы авторитетных

ученых-процессуалистов, анализирует их в соотнесении с современными процессуальными реалиями и последовательно отстаивает авторскую позицию о сохранении стадии возбуждения уголовного дела, приводя достаточно убедительные аргументы, с которыми трудно не согласиться. В работе уделено значительное внимание и вопросам правоприменения, в том числе связанным с судебной практикой, осуществлением судебного контроля за деятельностью органов дознания, органов предварительного следствия, выявлены проблемы процессуального и организационного порядка их деятельности по рассмотрению сообщений о преступлениях.

Представленную к защите работу можно рассматривать в качестве одного из первых, комплексных исследований, в котором в условиях обновленного уголовно - процессуального законодательства рассмотрены теоретические и прикладные проблемы приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, осуществления ведомственного процессуального и судебного контроля, прокурорского надзора.

В результате проделанной работы сформулированы заслуживающие внимания и поддержки авторские предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере.

Научная новизна диссертации Л.А.Сиверской и ее теоретико-прикладное значение проявляются также в основных положениях, выносимых на защиту. В частности, выделяя в стадии возбуждения уголовного дела самостоятельный уголовно-процессуальный институт рассмотрения сообщений о преступлениях, автор раскрывает его содержание, формулирует теоретическое определение данного правового института и его основных понятий и ключевых элементов: прием, регистрация, проверка, принятие решения по сообщению о преступлении (с.10 автореферата).

Автор справедливо отмечает, что в действующем законе выполнение императивного по своей природе требования принять сообщение о преступлении не является безусловным для правоприменителей, поэтому вполне логичным представляется предложение о необходимости установления в законодательном порядке обязанности уполномоченных органов и должностных лиц разъяснять гражданам при приеме сообщения о преступлении процессуальный порядок его рассмотрения и обжалования действий (бездействий) должностных лиц органов, принявших сообщение о преступлении, в том числе посредством обращения за судебной защитой (с. 11, 18,19 автореферата).

Исследуя современное состояние судебного контроля за уголовно-процессуальной деятельностью, соискатель обоснованно приходит к выводу о том, что судебный контроль является важным структурным элементом контрольно-надзорного потенциала порядка рассмотрения сообщения о преступлении и эффективным уголовно-процессуальным механизмом защиты прав и интересов граждан в досудебном производстве, что придает ему высокую степень доверия граждан и определяет необходимость его существования и совершенствования. Следует согласиться с автором, что

отсутствие в диспозиции ч. 1 ст. 125 УПК РФ указания на судебный орган, правомочный рассматривать жалобы на действия и решения в стадии возбуждения уголовного дела, порождает избыточные проблемы при реализации права граждан на обжалование незаконных и необоснованных решений правоохранительных органов. В целях совершенствования правового регулирования правомерно предлагается исключить из ч. 1 ст. 125 УПК РФ словосочетание «по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления» и заменить его фразой «по месту рассмотрения сообщения о преступлении и производства предварительного расследования».

Вместе с тем отдельные положения автореферата вызывают замечания.

Так, автор предлагает исключить из п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ положение, наделяющее руководителя следственного органа правом лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении (с.13 автореферата). Объясняется это, как можно понять, стремлением избежать дублирования в законодательной регламентации одних и тех же действий. Однако, нужно заметить, что это не единственный случай, когда законодатель считает необходимым закрепить полномочия того или иного должностного лица или органа как в статье, определяющей его статус, так и в специальной норме, регламентирующей проведение соответствующего процессуального действия, и в этом усматривается определенный смысл. Исключение же из п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ указания на полномочие руководителя следственного органа лично рассматривать сообщения о преступлении может быть расценено как лишение его этого полномочия, что вряд ли оправдано.

В полной мере поддерживая позицию диссертанта о необходимости сохранения возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного судопроизводства (при том, что для многих процессуальных систем вынесение постановления о возбуждении уголовного дела не является обязательным условием производства по уголовному делу), вместе с тем полагаю сомнительным предложение о законодательном закреплении необходимости вынесения еще и специального постановления о проведении проверки сообщения о преступлении. Думается, это может привести к избыточной формализации процессуальной деятельности и ее усложнению, что сведет на нет ожидаемый положительный эффект от такого нововведения.

Кроме того, было бы нелишним уделить в работе больше внимания деятельности органов предварительного следствия и дознания при рассмотрении ими сообщений о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется, как правило, в порядке частного обвинения, а уголовные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и в последующем подлежат рассмотрению мировым судьей.

Указанные замечания носят дискуссионный характер либо являются рекомендациями, и не влияют на общую высокую оценку теоретического

уровня и прикладного значения работы. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование Л. А. Сиверской на тему «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а сам автор, Сиверская Людмила Анатольевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Судья Судебной коллегии по уголовным  
делам Верховного Суда Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент,  
заслуженный юрист Российской Федерации

П.Е. Кондратов

Контакты:

Поварская ул., д.15, Москва. 121260  
тел. (495) 627-96-07 E-mail: kondratov\_pe@vsrf.ru