

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.03.2016 № 8

*о присуждении Семенову Андрею Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук*

Диссертация «Взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 15 декабря 2015 г. (протокол № 25) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Семенов Андрей Сергеевич, 1986 года рождения, в 2008 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет», присуждена квалификация «Юрист».

В 2011 г. очно окончил аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности младшего научного сотрудника отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового

регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Винокуров Александр Юрьевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел проблем участия прокурора в гражданском, арбитражном и административном процессе, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Залужный Александр Гаврилович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра национальной безопасности, профессор;

Борисова Юлия Валерьевна – кандидат юридических наук, Генеральная прокуратура Российской Федерации, отдел по обеспечению участия прокуроров в делах по экономическим спорам, административным правонарушениям и защите интеллектуальных прав управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, прокурор отдела

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в своем положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой уголовно-

процессуального права и криминалистики РПА Минюста России кандидатом юридических наук, доцентом Колосовой Ириной Михайловной, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 5 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи.

1. Семенов, А.С. Институт взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и муниципальными органами [Текст] / А.С. Семенов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 1. – С. 23-26. – 0,4 п.л.

2. Семенов, А.С. Содержание организации работы прокуратуры по осуществлению взаимодействия с органами государственной власти и муниципальными органами в сфере обеспечения законности [Текст] / А.С. Семенов // Право и политика. – 2014. – № 8 (176). – С. 1080-1086. – 0,8 п.л.

3. Семенов, А.С. Основы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и муниципальными органами [Текст] / А.С. Семенов //

Административное и муниципальное право. – 2014. – № 9 (81). – С. 945-949.
– 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации – РПА Минюста России, наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, высказаны отдельные замечания по следующим вопросам.

1. Ряд задач, которые ставит автор в диссертационном исследовании, не имеют научно-практической ценности. Прежде всего, это касается анализа современного состояния и форм взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности. Формулировка «проанализировать» в качестве решения предполагает всего лишь применение общенаучного метода анализа.

2. По мнению автора, к элементам научной новизны исследования относятся проблемы, касающиеся сущности, содержания и правовых основ взаимодействия. Однако ознакомление с содержанием диссертаций, которые упоминаются в разделе «Степень научной разработанности темы» введения, показало, что данные вопросы в той или иной мере находили отражение в работах И.П. Виноградова, Ф.М. Кобзарева, Н.П. Руднева и О.Ю. Шеметовой.

3. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертантом сформулировано определение объекта взаимодействия, под которым он понимает складывающееся в конкретный временной отрезок на определенной территории (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования), отдельно взятом объекте состояние законности. Вместе с тем согласно теории организации и управления в органах прокуратуры объектом взаимодействия является определенная материальная среда, на которую оказывается воздействие субъектов. Что касается состояния законности, то это – категория, отражающая множество устойчивых значений переменных параметров преступности, правонарушений и т.д.

Более того, при такой классификации не проводится четкого разграничения между объектом и предметом взаимодействия. Однако в качестве по-

следнего автор рассматривает общественные отношения, основанные на совместных действиях и коллективных решениях прокуроров, работников органов государственной власти и органов местного самоуправления. В этой связи возникает вопрос о корректности формулировки объекта взаимодействия.

4. Представляется, что вывод в конце второго параграфа первой главы является не полным, поскольку отражает только понятие взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности как участка внешнефункциональной деятельности прокуратуры. Вместе с тем в первом положении, выносимом на защиту, диссертант представляет определение взаимодействия, основанное на авторских подходах, которые включают принципы и условия данной деятельности, а также ее цели и задачи.

5. В шестом положении, выносимом на защиту, автор выделяет такое направление совершенствования взаимодействия как улучшение работы по распределению нагрузки между участниками совместной деятельности. Однако в тексте диссертации данный вопрос до конца не раскрыт, поскольку рассматривается лишь в контексте прокурорской деятельности, что применительно к взаимодействию является не совсем верным.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» требованиям, в связи с чем диссертант, Семенов Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной научной специальности.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Залужного Александра Гавриловича отмечается, что

диссертанту, наряду с обоснованием актуальности темы исследования, удалось раскрыть сущность, содержание и особенности взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления. В частности, это интенсификация информирования последних о состоянии законности, повышение эффективности совместной деятельности на отдельных ее направлениях, определение функционального статуса взаимодействия, а также внедрение современных технических средств в работу указанных органов.

Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, вносят определенный вклад в развитие научных основ прокурорской деятельности и могут быть использованы при дальнейших теоретических исследованиях проблем организации и осуществления взаимодействия. Выработанные рекомендации, направленные на его совершенствование, окажут существенную помощь практическим работникам органов прокуратуры.

Между тем в отзыве высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования.

1. В первом положении, выносимом на защиту, определение взаимодействия носит достаточно общий характер и применимо к совместной деятельности любых государственных органов и органов местного самоуправления. Прокуратура же занимает особое место в системе сдержек и противовесов ветвей власти и, как представляется, определять сущность взаимодействия необходимо с учетом ее основного предназначения, то есть как единой федеральной централизованной системы органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

2. В пятом положении, выносимом на защиту, автор делает вывод о том, что характер форм взаимодействия позволяет выделить его основные направления, которые составляют работу прокуроров в рамках координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и др.

В этой связи нуждается в дополнительном пояснении вопрос о допустимости отнесения координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью к одному из направлений взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

3. В седьмом положении, выносимом на защиту, автором в целях повышения эффективности деятельности прокуроров по осуществлению взаимодействия с органами публичной власти и институтами гражданского общества сформулированы предложения о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации». Вместе с тем данное предложение вызывает сомнение и во время публичной защиты диссертации соискателю необходимо будет пояснить, как реализация его предложений согласуется с закрепленными в Законе принципами, целями и функциями прокуратуры Российской Федерации.

4. В первом параграфе третьей главы анализируются противоречия, которые проявляются в процессе межведомственного взаимодействия. В качестве примера приводятся взаимоотношения прокуроров с работниками органов юстиции. Для урегулирования всех возможных спорных вопросов, возникающих между ними, автор предлагает заключать соглашения о сотрудничестве.

Поддерживая данную точку зрения, необходимо отметить, что с позиций управленческой деятельности и организации работы в целом основной целью межведомственных соглашений не может быть урегулирование всех возможных спорных вопросов. Их задача, на наш взгляд, в совместном использовании субъектами взаимодействия имеющегося потенциала для более качественного решения общегосударственных задач.

Официальный оппонент Залужный Александр Гаврилович сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Семенов Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятель-

ность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Борисовой Юлии Валерьевны отмечается, что исследуемое направление деятельности прокуратуры является приоритетным, а, следовательно, достойно пристального внимания. Главный вывод, который можно сделать, связан с активизацией работы прокуроров, что подтверждается результатами анализа статистических данных. Для практических работников в большей степени будет полезен материал, который касается проблемных вопросов взаимодействия, а для теоретиков – понятийный аппарат, содержание организации работы и направления совершенствования рассматриваемой деятельности.

Оппонентом высказан ряд замечаний и предложений, требующих уточнения.

1. В первом положении, выносимом на защиту, дается определение понятия «взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности», которое отличается от определения, предложенного впоследствии автором. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности вынесения данного положения на защиту.

2. Диссертантом проанализировано состояние взаимодействия в рассматриваемой сфере, в частности, данные, характеризующие число поступивших в органы прокуратуры проектов нормативных правовых актов и подготовленных по ним заключений. Отмечена положительная тенденция, связанная с уменьшением числа нормативного материала (на 92% к 2014 году), который по каким-то причинам не изучался прокурорами (с. 119). В связи с этим сделан вывод о повышении эффективности проделанной работы и об улучшении взаимодействия с органами законодательной (нормотворческой) инициативы. Между тем возникает вопрос, сказывается ли повышение количества изученных прокурорами проектов на качестве проделанной ими рабо-

ты, в том числе на уменьшении/увеличении признанных впоследствии недействительными нормативных правовых актов в судебном порядке.

3. Возникает вопрос о надзорной составляющей взаимодействия, которая анализируется диссертантом в качестве одной из актуальных и активно обсуждаемых в последнее время проблем. Речь идет о взаимоотношениях прокуратуры и контрольно-надзорных органов с органами местного самоуправления. По нашему мнению, данный вид деятельности требует отдельного и более детального изучения, поскольку основан на иной, отличной от формулы «равноправие и паритетность», модели поведения.

Официальный оппонент Борисова Юлия Валерьевна сделала вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Семенов Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а его автор, Семенов Андрей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

В отзыве преподавателя кафедры Московского пограничного института ФСБ России кандидата юридических наук Пономарева Александра Игоревича отмечается научная ценность и практическая значимость проведенного исследования. Вместе с тем представленный на рецензирование автореферат вызвал ряд вопросов, на которые автору предложено ответить в процессе публичной защиты диссертации, в частности:

1) представляется дискуссионным определение и обоснование функциональной принадлежности взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

2) объект диссертационного исследования несколько заужен, в том числе по сравнению с предметом работы;

3) формы взаимодействия как объективно существующие правовые явления не имеют привязки к результативности и зависят от субъективного усмотрения его участников;

4) такие направления взаимодействия как правовое просвещение граждан, а также рассмотрение обращений и прием населения напрямую не предполагают участия публично-правовых образований.

В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского областного гуманитарного института кандидата юридических наук Дарбиняна Арсена Арамаисовича указывается на комплексный характер исследования вопросов взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности. Вместе с тем рецензент отметил следующее:

1) вывод на с. 3 автореферата о системности осуществления взаимодействия в контексте действия соглашений о сотрудничестве требует пояснения;

2) на с. 19 автореферата определение прогнозирования взаимодействия как способа получения информации о будущем состоянии событий, явлений и процессов в сфере обеспечения законности не раскрывает содержание этого элемента организации работы применительно к рассматриваемому виду деятельности;

3) на с. 22 автореферата не уделяется внимание вопросу о консультировании прокурорами работников органов государственной власти и органов местного самоуправления в процессе подготовки либо издания нормативных правовых актов.

В отзыве заведующей кафедрой государственно-правовых дисциплин Московского гуманитарного университета доктора юридических наук, профессора Белоусовой Елены Вениаминовны дается высокая оценка результатов диссертационного исследования. Вместе с тем рецензент указывает на ряд замечаний, а именно:

1) возникает вопрос с выбором временного периода (1950-1980-е гг.) для ретроспективного анализа взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и управления в послевоенный советский период (с. 7, 16);

2) вызывает вопросы формулировка пятого положения, выносимого на защиту, которая характеризует формы взаимодействия как способы организации данной деятельности с привязкой к их результативности (с. 12, 13).

В отзыве доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Самарского юридического института ФСИН России кандидата юридических наук, доцента Яворского Максима Александровича в целом дается общая положительная оценка диссертационного исследования, однако отмечается, что оно не свободно от недостатков, в частности:

1) на с. 12, 13 автореферата автору следовало бы представить принципы организации и осуществления взаимодействия прокуроров с работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

2) на с. 13 автореферата, обосновывая меры, направленные на совершенствование взаимодействия в сфере обеспечения законности, соискатель не затронул вопросы информационной открытости и гласности в деятельности органов прокуратуры.

В отзыве заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Академии предпринимательства при Правительстве Москвы доктора юридических наук, профессора Глушкова Александра Ивановича положительно оценивается проведенная соискателем работа. Вместе с тем по диссертации имеется ряд замечаний и предложений, а именно:

1) научная новизна исследования обусловлена авторскими подходами в определении цели, задач и предмета взаимодействия (с. 10), однако в этой цепочке не упоминается объект рассматриваемой деятельности, который, как представляется, не лишен новшеств;

2) из содержания автореферата видно, что в диссертации, с одной стороны, используются понятия «органы государственной власти» и «органы местного самоуправления», с другой, – «органы публичной власти» и «структуры власти», однако при этом не уточняется, в каком соотношении они находятся.

В отзыве доцента кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета кандидата юридических наук Бабаева Сергея Николаевича дается положительная оценка результатов исследования. Вместе с тем рецензент указывает на ряд вопросов, требующих корректировки или дополнительного пояснения, в их числе:

1) рекомендация по использованию в определении понятия «взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности» словосочетания «в рамках действующего законодательства» вместо слов «в рамках закона» (с. 11, 18);

2) вопрос относительно принципов взаимодействия, которые являются важнейшей составляющей данной деятельности, однако упоминаются в тексте автореферата без какой-либо конкретики (с. 10, 14, 17).

В отзыве заместителя начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Московской области Зонина Дмитрия Николаевича диссертационное исследование признается актуальным, представляющим научную ценность и вызывающим практический интерес. Вместе с тем рецензент указывает на ряд замечаний, которые носят дискуссионный характер, а именно:

1) на сегодняшний день вопросы взаимодействия достаточно отрегулированы в приказах Генерального прокурора Российской Федерации, поэтому нет необходимости принимать какой-либо отдельный документ для упорядочения этой деятельности;

2) как показывает практика, проблемы межличностного характера возникают не только вследствие конфликта интересов, но и в связи с отсутствием партнерских отношений между прокурорами и руководителями властных структур.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, наличием Диссертационного совета 229.001.02 по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» и профильной кафедры, – уголовно-процессуального права и криминалистики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

изучены в ретроспективном плане нормативное регулирование и практика взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и управления в сфере обеспечения социалистической законности (1950-1980-е гг.), а также *определены* позитивные и негативные аспекты накопленного опыта;

разработаны теоретические основы организации и осуществления взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

определены правовые основы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности на современном этапе;

раскрыты основные элементы содержания организации работы проку-

ратуры по взаимодействию с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

осуществлена научная интерпретация статистических и иных показателей о современном состоянии взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

дана социально-правовая оценка апробированных практикой форм взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

выявлены проблемы, возникающие в процессе взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности, и *определены* возможные варианты их решения;

обоснованы основные направления и механизмы совершенствования взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость переосмысления сущности и содержания взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления как самостоятельного вида прокурорской деятельности;

раскрыты научные подходы к организации работы органов прокуратуры по взаимодействию со структурами публичной власти;

изложены научные положения, направленные на совершенствование взаимодействия и повышение его эффективности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику предложения, направленные на совершенствование взаимодействия прокуратуры с контрольно-надзорными органами и органами местного самоуправления;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, иных федеральных государственных служащих по вопросам взаимодействия;

сформулированы предложения, направленные на совершенствование федерального законодательства и организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующих вопросы взаимодействия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с ранее опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке научных положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности;

в опубликовании единолично 16 научных статей, общим объемом 5 п.л., в том числе 3 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 98 прокурорских работников, 83 работников органов государственной власти – законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также 125 работников органов местного самоуправления в 7

субъектах Российской Федерации по разработанной автором анкете;

в подготовке предложений для включения в проекты федерального закона и организационно-распорядительного документа Генерального прокурора Российской Федерации.

На заседании 15.03.2016 диссертационный совет принял следующие решения.

1. Диссертация Семенова Андрея Сергеевича «Взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере обеспечения законности», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки о прокурорской деятельности, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Семенову Андрею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 25 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 24, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

15 марта 2016 г.



В.В. Коробейников В.В. Коробейников

С.С. Харитонов С.С. Харитонов