

В диссертационный совет Д 170.00102
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

о диссертации Кугатова Антона Николаевича на тему «Посредничество в совершении преступлений: уголовно-правовые аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация А.Н. Кугатова посвящена исследованию криминального посредничества как особого вида преступной деятельности и научному обоснованию его превращения в самостоятельный предмет эффективного и адекватного его природе и степени общественной опасности уголовно-правового регулирования, и представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, обладающую свойствами научной новизны и теоретико-прикладной значимости.

Актуальность избранной темы диссертации предопределена диалектическим единством уголовно-правовой науки, уголовного законодательства и практики борьбы с преступностью. Представляется, что именно показанные диссертантом тенденции развития групповой и организованной преступности, проявившиеся в метаморфозах некогда сугубо гражданско-правового института посредничества, ставшего в современных условиях распространенным и профессиональным видом преступной деятельности, определили выбор темы и направленность диссертационной работы А.Н. Кугатова. Объективно существующие общественные потребности в противодействии дальнейшему распространению криминального посредничества, его количественному и качественному росту требуют от теоретиков права научного осмысления накопившихся проблем

квалификации действий посредников в совершении преступлений и разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций для судебно-следственной практики, а также выдвижения адекватных социальному заказу предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данной части.

Свидетельствами злободневности поднимаемых и разрешаемых в диссертации А.Н. Кугатова проблем являются, как минимум, следующие обстоятельства:

– на уровне науки уголовного права – отсутствие единых подходов к правовой оценке преступного посредничества, его места в системе криминальных явлений, соотношения с институтами и нормами уголовного права;

– на уровне уголовного законодательства – неспособность действующих уголовно-правовых норм охватить все известные распространенные случаи посредничества в преступных деяниях;

– на уровне правоприменения – отсутствие единообразия в судебно-следственной практике уголовно-правовой квалификации действий посредников в совершении преступлений.

Таким образом, необходимость восполнения обозначенных пробелов правовой теории и уголовно-правового регулирования в комплексе с потребностями судебно-следственной практики оправдывают выбор темы диссертационного исследования А.Н. Кугатова и позволяют оценить проделанную им научную работу как актуальное диссертационное исследование, позволившее получить ответы на многие проблемные вопросы противодействия преступному посредничеству в современных условиях.

Научная новизна диссертации и полученных автором результатов определяются тем, что попытка комплексного и системного изучения посредничества в совершении преступлений как самостоятельного предмета научного исследования с учетом накопленного опыта правотворчества и правоприменения в данной части была осуществлена на диссертационном

уровне практически впервые. До настоящего времени обращение к уголовно-правовым аспектам посредничества в преступлениях носило фрагментарный характер, не выходило, как правило, за рамки объема научных статей и чаще всего было связано с особенностями посредничества в отдельных видах криминальных деяний (взяточничество, незаконный оборот наркотических средств и т.п.). Тогда как в диссертации А.Н. Кугатова посредничество в совершении преступлений представлено как криминальное явление, которое должно получить статус комплексного уголовно-правового института, образуемого нормами как Общей, так и Особенной частей уголовного права, в силу наличия у него закономерностей, общих применительно ко всем видам преступных деяний, независимо от их родовой или видовой принадлежности.

Кроме того, научная новизна подготовленной А.Н. Кугатовым диссертации проявилась в следующих результатах исследования, отличных от других известных решений:

- оригинальная авторская дефиниция посредничества в совершении преступлений (с. 8, 26, 164);
- построение системы существенных юридически значимых признаков криминального посредничества (с. 8, 14–23, 163–164);
- авторские рекомендации относительно правильности квалификации конкретных преступных действий посредников (с. 63–136);
- своеобразие авторского подхода к совершенствованию действующего уголовного законодательства, основанного на сочетании предложений о внесении изменений и дополнений как в Общую, так и в Особенную части УК РФ и др.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определяются качеством содержания и объемом использованных источников, образующих теоретическую и эмпирическую базу исследования, его правовую основу, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью содержащихся в диссертации

суждений и выводов, согласованностью полученных автором результатов с собственными эмпирическими данными документального и социологического анализа, данными других специалистов, а также базовыми положениями юридических и иных наук.

Диссертационная работа А.Н. Кугатова представляет собой логически последовательный, структурно системный, целостный и завершённый научный труд, сочетающий в себе комплекс результатов, полученных лично автором в ходе следующих самостоятельных исследований:

– теоретико-правовое исследование посредничества в совершении преступлений как особого криминального явления и самостоятельного вида преступной деятельности, позволившее обосновать необходимость его уголовно-правовой регламентации в современных условиях (с. 12–62);

– уголовно-правовой анализ проблем квалификации посредничества на примере участия посредников в совершении отдельных видов преступных деяний (взяточничество, незаконный оборот наркотических средств и т.п.), позволивший показать и подтвердить универсальный характер юридически значимых свойств посредничества в преступлениях и обосновать необходимость комплексного подхода к мерам уголовно-правового противодействия данному общественно опасному явлению (с. 63–136);

– социологическое исследование профессионального общественного мнения по вопросам юридической природы преступного посредничества, его уголовно-правовой оценки и др., позволившее обосновать авторские выводы убедительными эмпирическими данными (с. 187–190 и др.);

– сравнительно-правовое исследование зарубежного опыта уголовно-правовой регламентации вопросов установления преступности и наказуемости криминального посредничества, позволившее определить перспективы его использования в отечественном правотворчестве (с. 137–149).

Таким образом, избранный автором подход к постановке и решению обозначенных проблем в диссертации позволил ему не только получить

аргументированные и подтвержденные эмпирически выводы, согласуемые с данными других специалистов, но и апробировать их, а также внедрить в учебный процесс юридических вузов и практическую деятельность органов прокуратуры, подтвердив тем самым достоверность полученных результатов их практическим применением. Сказанное позволяет сделать вывод и о теоретико-практической значимости научной работы А.Н. Кугатова, заключающейся в значении полученных автором результатов для развития уголовно-правой науки в части учения о соучастии вообще и посредничестве в совершении преступлений в частности, а также для соответствующих областей законотворческой и правоприменительной деятельности. Опубликованные диссертантом научные статьи раскрывают основные положения его диссертационного исследования.

Вместе с тем, положительно оценивая подготовленную А.Н. Кугатовым диссертацию в целом и разделяя полученные им выводы, следует признать, что некоторые ее положения носят дискуссионный характер, другие требуют уточнения в процессе публичной защиты либо вызывают критическую оценку:

1. Диссертант неоднократно в тексте работы подчеркивает универсальный характер посредничества в совершении преступлений (с. 8, 14–15, 163 и др.), означающий возможность посредничества практически в любом преступлении. Однако при построении структуры диссертации и освещении проблем квалификации криминального посредничества автор ограничился, как он сам выражается, исследованием наиболее распространенных и изученных форм его проявления и их квалификации по действующему уголовному законодательству (с. 63), а именно – посредничества во взяточничестве (§ 1 главы 2) и посредничества в незаконном обороте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (§ 2 главы 2). Представляется, что такой подход мало согласуется с выдвинутой автором идеей универсальности преступного посредничества. А потому представленная к защите научная

работа только выиграла бы, если бы вторая глава диссертации была дополнена третьим параграфом о малоизученных проблемах уголовно-правовой квалификации посредничества в совершении иных преступлений, прежде всего – преступлений в сфере экономической деятельности, которым в наибольшей мере присуща так называемая «форма сделки», которую диссертант объявил юридически значимым элементом признака универсальности посредничества в совершении преступлений (с. 8, 14, 163).

2. Обратившись к исследованию зарубежного опыта уголовно-правового противодействия посредничеству в совершении преступлений, диссертант подчеркивает и обосновывает необходимость изучения уголовных законов государств-членов СНГ в той части, в какой они регулируют вопросы преступности и наказуемости криминального посредничества (с. 137–138). Однако при этом автор не указывает, почему им было практически проигнорировано, за малыми исключениями, уголовное законодательство иных государств и имеет ли оно какую-либо ценность, с точки зрения возможности его использования в процессе совершенствования отечественного уголовно-правового института соучастия или иных норм УК РФ в контексте проблематики диссертации.

3. Автор диссертации придерживается комплексного подхода к решению проблемы криминального посредничества на уровне уголовно-правового обеспечения противодействия данному общественно-опасному явлению – расширение понятия пособничества путем внесения соответствующих дополнений в ст. 33 Общей части УК РФ, с одной стороны, и дополнение Особенной части УК РФ новыми составами преступлений о посредничестве в совершении конкретных видов преступных деяний, с другой стороны. Представляется, что, с точки зрения полноты исследования, диссертационная работа нуждается в уточнении – в дополнении какими конкретно составами посреднических действий при совершении преступлений нуждается в современных условиях Особенная часть УК РФ? Ограничивается ли данное предложение диссертанта только

криминализацией посредничества в преступлениях, предусмотренных ст. 228.1, 228.4, 234 и 234.1 УК РФ (положение № 6, выносимое на защиту)? Кроме того, для большей убедительности и наглядности целесообразно было бы в приложениях к диссертации представить авторское видение предлагаемых им новшеств в виде проектов соответствующих норм Особенной части УК РФ.

4. В диссертации иногда употребляются устаревшие понятия из области таможенного права, которые прекратили свое употребление после введения в действие Таможенного кодекса Таможенного союза, а именно: «таможенное оформление» (вместо «таможенные операции») (с. 28), «таможенный брокер» (вместо «таможенный представитель») (с. 28), «таможенный режим» (вместо «таможенная процедура») (с. 38).

Однако изложенные замечания и отмеченные дискуссионные положения диссертации несколько не снижают ее качества и высказанной выше общей положительной оценки. На основании изучения текста диссертации, ее автореферата и научных публикаций соискателя можно заключить следующее:

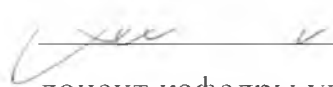
1. Диссертация А.Н. Кугатова является самостоятельной научной работой автора, обладающей внутренним единством и содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе ее автора в развитие юридической науки.

2. Диссертация А.Н. Кугатова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи – уголовно-правовой регламентации посредничества в совершении преступлений, имеющей значение для развития отечественного уголовного права, и изложены новые научно обоснованные предложения по развитию уголовного законодательства и совершенствованию практики его применения. Диссертация А.Н. Кугатова на тему «Посредничество в совершении преступлений: уголовно-правовые аспекты» соответствует

критериям, установленным ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

3. Автор диссертации – Антон Николаевич Кугатов – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент –

 _____ Беспалько Виктор Геннадиевич,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Государственного
казенного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Российская таможенная академия»,
кандидат юридических наук, доцент
140009, Московская обл., г. Люберцы, Комсомольский пр-т, д. 4,
каб. 508, тел.: +7-495-500-13-17, e-mail: viktor_bespalko@mail.ru)
_____» апреля 2015 г.

