

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Колесова Михаила Владимировича на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. Осуществляя надзор, прокурор использует предоставленные ему уголовно-процессуальным законом полномочия (ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Вместе с тем, несмотря на все усилия органов прокуратуры по предупреждению нарушений закона в ходе осуществления учетно-регистрационной деятельности правоохранительных органов, данные официальной статистики свидетельствуют о том, что на этапе приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлении в 2014 г. было выявлено более 3,5 млн. нарушений, а за семь месяцев 2015 г. - уже более 2 млн. нарушений. Следует согласиться, что наиболее общественно-опасным способом нарушений в сфере учетно-регистрационной дисциплины является укрытие преступления (сообщения о преступлении) от учета с целью снижения количества совершенных преступлений и повышения уровня раскрываемости.

Результаты диссертационного исследования свидетельствуют о том, что уголовные дела по фактам укрытия преступлений (сообщения о преступлении) от учета должностными лицами правоохранительных органов в основном возбуждаются по инициативе прокурора, вместе с тем, специальный статистический учет, равно как и самостоятельная статья в УК РФ, устанавливающая ответственность за сокрытие преступлений от учета, отсутствуют. В этой связи заслуживает поддержки предложение, выносимое на защиту, № 9, в котором предложено нормативно-правовое регулирование вопросов, относящихся к приему, регистрации, рассмотрению сообщений о преступлениях осуществлять на уровне федерального закона.

Исследование вопросов прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений

(сообщения о преступлении) от учета, обусловлено, с одной стороны, необходимостью обеспечения конституционного права каждого гражданина на доступ к правосудию, а с другой, - проблемами выявления фактов укрытия должностными лицами правоохранительных органов преступлений (сообщения о преступлении) от учета и последующего уголовного преследования подозреваемых (обвиняемых).

В настоящее время система надзорных полномочий прокурора по отношению к процессуальной деятельности органов предварительного следствия только выстраивается, она не обрела необходимой стабильности и устойчивости. Содержание компетенции прокурора, ее соотношение с компетенцией руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания являются предметом дискуссий, разворачивающихся на страницах юридической литературы.

Вышеизложенное определяет актуальность и своевременность диссертационного исследования М.В. Колесова, научную новизну выдвинутых в нем предложений, придает им большое теоретическое и практическое значение.

Структура исследования отражает его цель и задачи, позволяет добиться полноты и всесторонности изложения рассматриваемых вопросов. В автореферате, кроме того, содержится характеристика объекта и предмета исследования; определяется научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, раскрывается методология, нормативная и эмпирическая основы; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении в практику результатов научного исследования.

Общая положительная оценка диссертационного исследования не исключает возможности высказать некоторые замечания.

1. Одним из положений, определяющих научную новизну диссертации, является «алгоритм работы прокурора при осуществлении надзора за законностью принятия решения на стадии доследственной проверки применительно к специфике должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета...» (стр. 12). Современное уголовно-процессуальное законодательство, раскрывая в ст. 144 УПК РФ порядок рассмотрения сообщения о преступлении, не содержит термин доследственная проверка. В свою очередь теория уголовно-процессуального права прием и регистрацию сообщений о преступлениях относит к элементу процессуальной формы стадии возбуждения уголовного дела, а стадии доследственной проверки в уголовном судопроизводстве не существует.

2. В положении, выносимом на защиту, № 5 (стр. 15) автором дается определение нового правонарушения – сокрытие информации о преступлении должностным лицом правоохранительного органа. Данное предложение, бесспорно, представляет теоретический и практический интерес. Однако целесообразно ли ограничивать круг субъектов совершения правонарушения исключительно должностным лицом, уполномоченным осуществлять оперативно-розыскные мероприятия? Возникает закономерный вопрос: что делать, если следователь, который не обладает полномочием проводить оперативно-розыскные мероприятия, в ходе предварительного расследования получит информацию о новом преступлении и совершит данное правонарушение (сокрытие информации о преступлении)?

3. Содержание автореферата (стр. 27-30) не позволяет четко уяснить особенности прокурорского надзора за законностью решений на стадии

предварительного расследования уголовных дел о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета, и отличия прокурорского надзора в этой части от надзора за исполнением законов в стадии предварительного расследования в целом.

Высказанные замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертационного исследования, которое отвечает предъявляемым к такого рода работ требованиям.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование Колесова М.В. на тему: «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (абз. 2 п. 9, 10), и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

На основании изложенного, полагаем, что Колесов Михаил Владимирович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, кандидатом юридических наук, доцентом Григорьевой Натальей Владимировной.

Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя 17 июля 2015 г., протокол № 15.

Начальник кафедры
уголовного процесса Московского
университета МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор

Химичева Ольга Викторовна

«17» 07 2015 года

ФГКОУ ВО Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12. Факс - (495) 336-62-88; тел. - (499) 789-67-26; (495) 335-55-44. E-mail - support@mosu-mvd.com.