

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гулягина Александра Юрьевича «Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции», представленный к защите в диссертационный совет Д 170.00.01, созданный на базе ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальностям: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»; 12.00.14 – «Административное право, административный процесс».

Государственное управление, его эффективность в целом и в отдельных сегментах деятельности является на протяжении многих десятилетий предметом рассмотрения многих отраслей знания. Известно множество концепций и подходов в рамках теории управления, обосновывающих эффективность последнего степенью вмешательства государства в политическую, социально – экономическую и иные сферы бытия социума – от этатистских до либеральных моделей, которые, замечу, крайне болезненно были испытаны на российском обществе в девяностых годах минувшего века. А.Ю. Гулягин, как следует из текста автореферата, является сторонником именно этатистского подхода и разработанной германской юридической наукой концепции правового государства (Rechtsstaat) — государства, вся деятельность которого подчинена нормам и фундаментальным принципам права. Такая позиция диссертанта выглядит совершенно оправданной и логичной, учитывая область его профессиональной деятельности, тематику и специфику объекта и предмета исследования.

Ознакомление с текстом автореферата позволяет сделать вывод о несомненной актуальности, самостоятельности и научной новизне диссертационного исследования А.Ю. Гулягина. Автор, в обоснование актуальности своего научного труда, отмечает, что только четкое соблюдение и охрана законов, прав и свобод человека способны обеспечить качественное развитие общества в целом (с.4), однако деятельность органов административной юрисдикции, как важная часть правоохранительной деятельности, не везде (добавлю – и не всегда) отвечает предъявляемым требованиям, что демонстрирует статистика административных правонарушений (с.5). Одна из причин подобного положения дел заключается в большом количестве несистематизированных нормативных установлений, регулирующих сферу административной юрисдикции (с.7), что, несмотря на достаточную степень научной разработанности отдельных

аспектов исследуемых диссертантом проблем, требует комплексного научного исследования.

Концентрированным выражением научной новизны любого диссертационного исследования являются выносимые на защиту положения. В этой части следует отметить, что А.Ю. Гулягину в полной мере удалось соблюсти требования адекватности положений, выносимых на защиту цели и задач своей научной работы (с.12), а также выдержать эту линию четкой аргументацией в описании в автореферате содержания глав и параграфов диссертации. Большая часть отмеченных положений выстроена в логическую систему, в которой последующие концепты подкрепляют и развивают предыдущие. Например, предложение о необходимости разработки и принятия Административно – процессуального кодекса Российской Федерации (с.19) не является новым, но в последующем изложении содержания диссертации в ее автореферате, автором четко аргументируется собственное видение этого вопроса, исходя именно из цели и задач исследования (с.с. 39, 46, 50 и др.). Несомненно, к числу достоинств данной диссертационной работы следует отнести ее эмпирическую базу, обеспечившую репрезентативный характер исследования. Самостоятельность и глубина авторского погружения в изучаемую проблематику подтверждается публикационной активностью соискателя. По теме диссертации опубликовано 55 научных работ, включая три монографии, причем 43 научных работы опубликовано в рекомендуемых ВАК источниках. Следует обратить внимание и на солидную десятилетнюю апробацию результатов исследования (с.26-27).

Важное значение с позиций научной новизны и практической значимости имеет предлагаемая автором классификация правоохранительных органов административной юрисдикции. Соискатель аргументировано обосновывает тезис о том, что потребность классификации правоохранительных органов административной юрисдикции заключается в необходимости определения в данной системе государственного регулирования наиболее эффективных механизмов установления административного правонарушения и привлечения к ответственности виновного, выявления факторов малоэффективности механизма правового регулирования в виде недостаточности или избыточности полномочий у конкретного правоохранительного органа для реализации своих задач, определения путей преодоления факторов неэффективности в деятельности правоохранительных органов в сфере административной юрисдикции либо путем формирования новой госструктуры, либо посредством наделения необходимой функцией контроля (надзора) действующих государственных структур.

Как и любое настоящее самостоятельное научное исследование, диссертация А.Ю. Гулягина оставляет место для полемики, предлагая еще раз задуматься над некоторыми как концептуальными, так и частными вопросами. Так, на с.4 автореферата соискатель утверждает, что «в правовом

государстве *практически все стороны жизни* (курсив мой – ВК), так или иначе, регулируются правовыми нормами». Собственно именно это утверждение позволило мне отнести автора к сторонникам именно немецкого понимания Rechtsstaat. Здесь, однако, следует заметить, что идеал правового государства предполагает урегулирование общественных отношений минимальным количеством хороших законов, поскольку, как известно, во-первых, «много законов убивают закон», а во-вторых, чрезмерная широта правового регулирования *всех сторон жизни* неминуемо затрагивает субъективные права и частную жизнь граждан, что в демократическом правовом государстве следует делать крайне аккуратно и дозированно.

Продолжение этой общетеоретической дискуссии в более частном аспекте можно проиллюстрировать на содержании положения 9.6 (с.22-23), в котором соискатель обоснованно считает, что прокуратура на современном этапе выступает в роли «координатора координаторов» и что данная функция продолжает актуализироваться в связи с увеличением количества и сложности задач, возлагаемых на прокуратуру высшими органами государственной власти. В развитие данного тезиса предлагается принять соответствующий федеральный конституционный закон, укрепляющий место и роль органов прокуратуры в системе государственных органов, обеспечивающих законность (с.48-49). В принципе, предложение выглядит вполне логичным, тем более, что сам автор отмечает, что прокуратура в своей деятельности не должна подменять иные государственные правоохранительные органы, но в отсутствие федерального законодательства о государственной правоохранительной службе и правоохранительной деятельности неминуемо дублирование функций таких органов и, следовательно, коллизии ведомственных интересов. Лежащий на поверхности пример – экспертиза нормативно – правовых актов, возложенная одновременно на прокуратуру и органы юстиции. Кроме того, учитывая существующую в правовом государстве систему сдержек и противовесов, следует предположить необходимость государственного контроля за деятельностью самого «координатора координаторов».

Что касается собственно замечаний, то, на мой взгляд, автору следует обратить внимание на некоторую затеоретизированность отдельных выносимых на защиту положений, в которых чрезмерно много внимания уделяется формулированию теоретических понятий. Выше в качестве позитивного момента отмечалось, что большая часть отмеченных положений выстроена в логическую систему, но, опять же, на мой взгляд, положение №4 выпадает из этого ряда, поскольку несет минимум содержательной нагрузки. Отмечалась в качестве достоинства диссертационного исследования и его эмпирическая составляющая, однако, по тексту автореферата, ссылок на авторские социологические исследования нет.

Высказанные замечания имеют частный и дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку автореферата диссертационного исследования А.Ю. Гулягина в целом.

Исходя из вышеизложенного, имеются все основания для заключения, что автореферат диссертационного исследования по содержанию и форме отвечает всем требованиям, которые предъявляются к подобного рода работам, и его автор – Александр Юрьевич Гулягин заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальностям: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»; 12.00.14 – «Административное право, административный процесс».

профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного (г. Хабаровск) филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» Кулыгин Владимир Владимирович.

680052, г. Хабаровск, ул. Воровского, 24А

Телефон (4212) 29-83-23; (4212) 29-00-91, E-mail: dvjust@mail.ru

Д.ю.н., профессор



В.В. Кулыгин

Подпись В.В. Кулыгина заверяю

Начальник отдела кадров,

делопроизводства и правовой работы



Д.И. Усов