

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский государственный  
университет правосудия»,  
доктор юридических наук, профессор  
Заслуженный юрист РФ,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
академик РАЕН



В. В.Ершов

## О Т З Ы В

**ведущей организации – Российского государственного университета правосудия на диссертацию Агабаевой Анастасии Владимировны «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.**

Одной из основных целей совершенствования федерального законодательства является повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, предназначением которых является не только уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, но и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также защита прав и законных интересов лиц, участвующих в производстве по уголовным делам.

Указанные задачи в той или иной мере решаются на всех стадиях уголовного судопроизводства, но только в судебном разбирательстве могут быть решены вопросы о виновности или невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности и о применении или неприменении к нему уголовного наказания в случае признания виновности доказанной.

Особую актуальность эти положения приобретают при производстве по уголовным делам, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей. В связи с этим обращение диссертанта к проблеме правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей заслуживает внимания. К тому же следует уточнить, что законодатель наделил прокурора, поддерживающего государственное обвинение по этой категории уголовных дел, особыми, присущими только этой дифференцированной форме судебного разбирательства полномочиями, от реализации которых в точном соответствии с требованиями закона зависит обеспечение законности при рассмотрении уголовного дела. Необходимо принимать во внимание и то обстоятельство, что несмотря на изменения в законодательстве о суде присяжных (ФЗ №433 от 29 декабря 2010г., ФЗ №194 от 11 июня 2011г., ФЗ №420 от 7 декабря 2011г.) многие вопросы, касающиеся полномочий сторон остались недостаточно четко урегулированы, что вызывает потребность научного обоснования дальнейшего совершенствования закона и практики его применения.

Кроме того, несмотря на наличие достаточного количества работ, в которых в той или иной степени затрагиваются вопросы участия прокурора в суде присяжных, до сих пор отсутствует комплексное научное исследование правового статуса прокурора. Все это обуславливает актуальность темы диссертации.

Объект и предмет исследования по характеру рассматриваемых вопросов соответствует избранной специальности 12.00.09. – уголовный процесс.

Удачным представляется выбор методологии и методики диссертационного исследования, определение нормативной, теоретической и эмпирической базы. Автор использовал как общие традиционные, так и частные методы научного познания.

Теоретическая база исследования содержит труды российских ученых Л.Б. Алексеевой, В.В. Золотых, П.А. Лупинской, М.В. Немытиной, А.П.

Шурыгина, В.Ф. Крюкова, А.Г. Халиулина, С.И. Герасимова, В.В. Мельника, Н.А. Ратинова и других, разрабатывавших вопросы, связанные с производством по уголовным делам, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей: использовано 59 монографий и различных пособий, 26 авторефератов, 39 научных статей. Представляется вполне достаточной и эмпирическая база, включающая различные источники: 30 протоколов судебных заседаний и материалов уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей Смоленским областным и Санкт-Петербургским городским судами, материалы надзорных производств соответствующих прокуратур, результаты анонимного анкетирования 140 прокуроров, участвовавших в поддержании государственного обвинения, представляющих более 50 субъектов Российской Федерации.

Нормативная база представлена международно-правовыми актами и законодательными источниками Российской Федерации (18 наименований), решениями Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и постановлениями Пленума Верховного Суда РФ (16 источников), ведомственными материалами.

Все это позволило автору достаточно подробно рассмотреть понятие и содержание процессуально-правового статуса прокурора, поддерживающего государственное обвинение при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, обратив особое внимание на его полномочия как на предварительном слушании, так и непосредственно в судебном разбирательстве.

Структура диссертации представляется удачной.

Во введении ясно показана актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, а также цель диссертационной работы, раскрыты нормативная, теоретическая, эмпирическая и методологическая база исследования, показана научная его новизна, изложены основные положения, вынесенные на защиту, указана

теоретическая и практическая значимость диссертации, приведены сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе **«Прокурор как участник производства в суде с участием присяжных заседателей: понятие и содержание процессуально-правового статуса, историческая и сравнительно-правовая характеристики»** освещаются общетеоретические вопросы, касающиеся правового статуса прокурора как государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, прослеживается история возникновения и развития правовых норм, регламентирующих статус прокурора в отечественном уголовном судопроизводстве, рассматриваются основные положения зарубежного законодательства о процессуально-правовом статусе прокурора в суде с участием присяжных заседателей.

Вторая глава **«Прокурор на предварительном слушании в суде с участием присяжных заседателей, в подготовительной части судебного заседания и в судебном следствии»** посвящена процессуальным полномочиям прокурора на этих этапах рассмотрения уголовного дела.

В третьей главе **«Полномочия прокурора на завершающих этапах производства в суде с участием присяжных заседателей»** рассмотрены вопросы участия прокурора в судебных прениях и постановке вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, и проанализированы полномочия прокурора при обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей.

В заключении в краткой форме излагаются основные выводы диссертанта по теме проведенного им исследования.

На основе проведенного исследования автором выработаны основные положения, вынесенные на защиту, которые представляют несомненно теоретический и практический интерес. В частности, заслуживают внимания предложения автора о порядке разрешения разногласий по немотивированным отводам между государственным обвинителем и иными

участниками уголовного процесса со стороны обвинения., о предоставлении сторонам права в ходе формирования коллегии присяжных заседателей ходатайствовать перед судом о проверке сведений о кандидате, о предоставлении права государственному обвинителю вручать присяжным заседателям копии письменного экземпляра вступительного заявления прокурора и тезисов его выступления в прениях сторон, о законодательном закреплении права сторон оценивать наряду с председательствующим вердикт присяжных заседателей с точки зрения его ясности и непротиворечивости, о возможности государственного обвинителя отказаться от первоначального обвинения или изменения его на более мягкое при обсуждении последствий обвинительного вердикта.

Диссертации присущи элементы новизны. Она отличается авторским подходом к рассматриваемой проблеме, дано собственное определение понятия «вступительное заявление прокурора» научно обоснованы конкретные предложения по расширению полномочий государственного обвинителя при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, подготовлен проект закона о внесении изменений в УПК РФ, о внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ №23 от 22 ноября 2005г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» и в приказ Генерального прокурора Российской Федерации №465 от 25 декабря 2012г. «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Теоретическое значение проведенного диссертационного исследования состоит в том, что выводы автора могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по этой столь важной проблеме.

Практическое значение определяется тем, что предложения автора по совершенствованию законодательства могут быть использованы в законотворческой деятельности соответствующих органов.

По характеру рассмотренных вопросов диссертация в полной мере соответствует избранной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертация прошла достаточно солидную апробацию: по материалам проведенного исследования автором опубликовано 15 научных работ, из них 5 в рецензируемых журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для публикации результатов научных исследований.

Автор приняла участие в семи научно-практических конференциях, проводимых в 2013-2015 гг. в г. Москве, Санкт-Петербурге, Туле и Краснодаре.

Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Автореферат диссертации достаточно полно и объективно отражает основное ее содержание.

Диссертация выполнена на русском языке, представляет собой рукопись, изложенную на 193 страницах, имеется список использованной при написании диссертации литературы – 162 источника, приложение №1 с обобщенными результатами анкетирования сотрудников органов прокуратуры (с.213 – 216), приложение №2 – проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» (с.217 – 221), приложение №3 – Проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ (с.222 – 223), приложение №4 – Проект приказа Генерального прокурора РФ (с.224 – 225).

Рукопись оформлена в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям.

Оценивая в целом положительно результаты проведенного диссертационного исследования, необходимо обратить внимание автора на следующие моменты.

1. Рассматривая исторические аспекты норм, регламентирующих процессуальный статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей, автор не раскрывает деятельность Временного правительства России (февраль – октябрь 1917г.) по совершенствованию судебной системы. Хотя вопросы суда с участием присяжных заседателей в этот период рассматривались на законодательном уровне и даже предпринимались реальные шаги по их учреждению в том числе и в военных судах.

2. Вывод диссертанта о том, что решение председательствующего о включении либо об отказе от включения вопросов, предложенных сторонами, в вопросный лист не требует оформления в виде отдельного постановления, однако мотивированное решение председательствующего подлежит занесению в протокол судебного заседания нуждается в дополнительной аргументации, поскольку из смысла ч.4 ст.338 УПК РФ следует, что судья, с учетом замечаний и предложений сторон в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

3. Выдвигая предложение о необходимости в целях оптимизации правового статуса прокурора предусмотреть возможность предоставлять присяжным заседателям письменные тезисы выступления в прениях сторон, распространив аналогичное право и на сторону защиты, автор не рассматривает возможный механизм реализации такого права. Желательно было изложить авторскую позицию по данному вопросу.

4. В приложении №1 содержатся интересные обобщенные данные анкетирования 140 работников органов прокуратуры, однако они в диссертации использованы лишь в качестве иллюстрации, хотя их следовало более активно учитывать при обосновании своих выводов и предложений, что, на наш взгляд, повысило бы качество диссертационного исследования.

Однако высказанные пожелания и замечания не оказывают влияния на достаточно высокую положительную оценку диссертационного исследования в целом.

На основании изложенного следует сделать вывод о том, что диссертация **Агабаевой Анастасии Владимировны «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей»** является самостоятельным творческим научным исследованием актуальной для науки уголовного процесса проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение. Оно содержит в себе комплекс выводов, предложений и рекомендаций, имеющих в своей совокупности существенное значение для уголовного судопроизводства.

Представленная диссертация удовлетворяет квалификационным требованиям, сформулированным в части 2 пункта 7 Положения о порядке присуждения ученой степени, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Автор диссертации **Агабаева Анастасия Владимировна** заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен комиссией в составе: председателя заместителя заведующего кафедрой по научной работе, доктора юридических наук, профессора Моисеевой Т.Ф., членов комиссии: профессора кафедры, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РСФСР, заслуженного деятеля науки РФ Загорского Г.И., профессора кафедры, кандидата юридических наук, доцента Качалова В.И. (все по специальности 12.00.09 – уголовный процесс).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы Российского государственного университета правосудия имени Н.В. Радутной 27 октября 2015г. протокол №5.



Присутствовало 6 докторов юридических наук, из них 5 по специальности 12.00.09, 9 кандидатов юридических наук, из них 7 по специальности 12.00.09, 4 преподавателя. Итоги голосования: «за» - единогласно.

Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права,  
криминалистики и судебной экспертизы  
имени Н.В.Радутной,  
кандидат юридических наук,  
доцент



В.И. Кононенко

«30» октября 2015 года

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



Сведения о ведущей организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; индекс 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69, тел. +7 (495) 332-53-33; электронная почта: raj-priem@mail.ru; официальный сайт: <http://www.raj.ru>