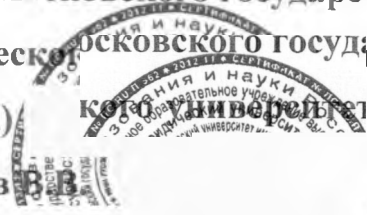


Утверждаю

Ректор Московского государственного
юридического Московского государственного университета имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)
Блажеев В.В.



31.08.15

Отзыв ведущей организации на диссертацию

«Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве», представленную Абдул-Кадыровым Шарпудди Муайдовичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09-«Уголовный процесс»

Диссертационное исследование Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова выполнено на весьма актуальную тему. Актуальность исследования predetermined, прежде всего, значением уголовно-процессуального института, суть которого состоит в участии прокурора в досудебном производстве уголовного судопроизводства с целью обеспечения исполнения уголовного и уголовно-процессуального законодательства органами расследования.

Осуществление прокурором уголовного преследования направлено, на установление нарушения уголовного закона конкретным лицом. А надзор за исполнением уголовного и уголовно-процессуального законов в досудебном производстве направлен на обеспечение защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина и призван обеспечить возбуждение и расследование уголовных дел в строгом соответствии с российским законодательством.

В обосновании актуальности исследования справедливо отмечается, что, «закрепив в ст. 21 УПК РФ осуществление прокурором от имени

государства уголовного преследования, федеральный законодатель в то же время существенно ограничил его возможности в процессе доказывания, особенно при производстве предварительного следствия. Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия также были существенно сокращены и перераспределены в пользу руководителя следственного органа». Это явилось основой для утверждений в научных работах о том, что функцию уголовного преследования в новых условиях прокурор осуществляет только в судебном производстве.

Актуальность исследования обусловлена еще и тем обстоятельством, что разработка концепции участия прокурора в досудебном производстве уголовного судопроизводства имеет важное методологическое значение для развития теории уголовного судопроизводства, создает основу для глубоких теоретических исследований не только общих, но и частных, прикладных вопросов уголовного судопроизводства, применения норм уголовно-процессуального права, совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Обоснование автором актуальности научного исследования не вызывает сомнений в необходимости данной диссертационной работы.

Представленная диссертация отличается научной новизной. Ранее были исследованы различные отдельные аспекты поставленной проблемы.

Диссертация Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова является комплексным монографическим исследованием, предметом изучения и анализа которого является все многообразие и разнообразие общественных отношений, возникающих в связи с необходимостью участия прокурора в досудебном производстве, начиная с момента поступления сообщения о преступлении до принятия итогового решения по результатам его рассмотрения и результатам расследования.

Требованиям научной новизны в полной мере отвечает научная проблема, которой посвящена диссертация и которая состоит в разрешении

противоречия между необходимостью обеспечить законность досудебного производства и недостаточностью предоставленных прокурору полномочий для осуществления уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве уголовного судопроизводства.

Критерию научной новизны исследования в целом соответствуют положения диссертации, выносимые на защиту, и разработанная автором система реализации полномочий прокурора в досудебном производстве на стадиях возбуждения и расследования уголовных дел.

Теоретическая значимость диссертации Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова проявляется в том, что проведенное исследование вносит вклад в развитие уголовно-процессуальной науки, сформулированные в ней выводы о функциях прокурора в досудебном производстве, могут явиться основой для научной дискуссии и дальнейшего исследования проблем деятельности прокурора по надзору за законностью досудебного производства в уголовном процессе.

Совокупность разработанных теоретических положений служит теоретической основой для обеспечения законности досудебного производства и защиты тем самым конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Диссертация имеет и большое практическое значение. Разработанные положения могут быть использованы по совершенствованию отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, по совершенствованию практики, а также в учебном процессе образовательных учреждений высшего профессионального образования и дополнительного образования юридического профиля.

Достоверность результатов диссертационного исследования Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова не вызывает сомнений. При подготовке диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата юридических наук автором использовано более ста шестидесяти монографических и других источников.

Эмпирическая база представлена материалами прокурорской, следственной, судебной практики в Чеченской Республике и других субъектах Российской Федерации Северо-Кавказского федерального округа за 2010-2014 гг.

Автором изучено более 1000 актов прокурорского реагирования, свыше 450 уголовных дел, изучено мнение более 240 прокуроров из регионов СКФО, проведено интервьюирование прокуроров и судей из 23 субъектов Российской Федерации.

Особую ценность для исследования представляет двадцатипятилетний опыт работы Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова в органах прокуратуры, в том числе в качестве следователя, прокурора района, заместителя прокурора и прокурора Чеченской Республики.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования осуществлены на должном уровне.

Основные результаты исследования опубликованы в шести работах автора, пять из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Теоретические положения и практические рекомендации, опубликованные соискателем, докладывались на совместном заседании Научно-консультативного совета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации и участников Всероссийской научно-практической конференции «Функции прокурора в уголовном судопроизводстве», а также на научно-практических конференциях.

Полученные результаты исследования внедрены в практику деятельности прокуратуры Чеченской Республики и органов прокуратуры иных субъектов Федерации Северо-Кавказского федерального округа, используются в учебном процессе факультета профессиональной переподготовки и повышении квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также в образовательном процессе ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет».

Структура и объем диссертационного исследования в целом подчинены логике научной концепции. Работа состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, библиографии и четырех приложений.

Содержание работы охватывает понятие и сущность функций прокурора в досудебном производстве уголовного судопроизводства, функции уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве (первая глава); вопросы осуществления прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов на различных этапах досудебного производства (вторая глава).

В работе содержится убедительное обоснование положения о том, что закрепленное в статье 37 УПК РФ понятие «надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия не является точным и не отражает сути правоотношений, которые складываются в этой сфере» (стр. 8 и др.).

Заслуживает внимания вывод о том, что при реформировании уголовно-процессуального законодательства в соответствии с Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ была допущена системная ошибка, поскольку деятельность прокурора по осуществлению уголовного преследования в судебном производстве была оторвана от деятельности по формированию в досудебном производстве обвинения, которое должен поддерживать прокурор (стр. 8-9 и др.).

В достаточной степени обоснована критическая оценка диссертантом предложений о введении в России института следственных судей (стр. 9 и др.).

Не вызывает возражений позиция автора, что прокурор должен иметь право возбуждать уголовное дело (стр. 10 и др.).

Заслуживает поддержки вывод автора, что прокурор должен иметь право давать согласие на ходатайство перед судом о применении мер

процессуального принуждения либо о производстве процессуальных действий, затрагивающих конституционные права граждан (стр. 10 и др.).

Следует поддержать позицию автора о необходимости предоставления прокурору права прекращения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, а также изменения квалификации преступления на менее тяжкое (стр. 10 и др.).

Без сомнения, научный интерес представляет анализ эмпирического материала применительно к теме исследования.

Вызывает одобрение разработанная автором и внедренная в деятельность органов прокуратуры система реализации полномочий прокурора в досудебном производстве на стадиях возбуждения и расследования. Данная система включает в себя своевременную проверку и отмену незаконных постановлений о возбуждении и отказе в возбуждении уголовных дел, ознакомление с материалами уголовных дел, находящихся в производстве, признание недопустимыми доказательств, полученных с нарушением закона, реализацию иных полномочий, предусмотренных УПК РФ (стр. 11 и др.).

Большинство предложений диссертанта по совершенствованию законодательства и практики его применения являются обоснованными и заслуживают одобрения.

Представленная Шарпудди Муайдовичем Абдул-Кадыровым авторская концепция института участия прокурора в досудебном производстве, ориентированная на качественное повышение обеспечения законности досудебного производства, повышение правозащитного потенциала, в достаточной степени обоснованна. Содержание научной концепции и степень ее обоснованности свидетельствует о том, что автором проведено научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, обобщающее широкий спектр научных знаний о данной проблеме.

Исходя из методологического подхода и, прежде всего, авторского понимания функций прокурора в досудебном производстве, следует

признать логичность построения концепции Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова. В то же время нельзя не отметить, что отдельные положения вызывают дискуссию, требуют дополнительного обсуждения и аргументации.

1. В работе недостаточно раскрыт и обоснован методологический подход автора к построению научной концепции через рассмотрение функций прокурора в досудебном производстве по уголовным делам. Досудебное производство по уголовным делам включает только стадию расследования, а в диссертации рассматривается осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов и в стадии возбуждения уголовного дела. На защите следует уточнить, на чем основано объединение автором в досудебное производство по уголовным делам стадии возбуждения уголовного дела и стадии расследования по всему тексту диссертации вопреки теме исследования «осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве».

2. Требуется дополнительной аргументации позиция автора, что прокурор в стадии возбуждения уголовного дела осуществляет уголовное преследование (стр. 61-97). Целью начальной стадии является установление достаточных данных о признаках преступления в поступившем сообщении о преступлении. Только установление признаков преступления и, соответственно, возбуждение уголовного дела создает основание для начала уголовного преследования. Если в сообщении о преступлении не содержатся признаки преступления, то нет оснований для возбуждения уголовного дела и, соответственно, нет оснований для уголовного преследования.

3. Нельзя признать последовательной позицию автора, который с одной стороны признает, что размыты процессуальные границы стадии возбуждения уголовного дела, что деятельность в стадии возбуждения уголовного дела представляет собой суррогат расследования (стр. 98). С другой стороны, автор не дает критической оценки законодательным

новеллам, позволяющим вовлекать в фактические отношения любое лицо и получать от него информацию без каких либо процессуальных гарантий. Более того, автор полагает, что данная информация может быть признана допустимым доказательством и оглашена в суде (стр. 91). Требуется дополнительной аргументации позиция автора, что лицо, от которого получено объяснение, должно быть наделено статусом свидетеля (стр. 92). Свидетелем чего? Свидетелем преступления? Значит налицо признаки преступления? Надо принимать решение о возбуждении уголовного дела и проводить расследование.

А если признаки преступления не установлены, то на каком основании данное лицо будет подвергаться мерам процессуального принуждения, предусмотренным статьей 111 УПК РФ (привод, денежное взыскание и др.).

УПК РФ (часть 1 статьи 56) определяет, что свидетелем является лицо, которому были известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения **уголовного дела** и которое вызвано для дачи **показаний**. Показания свидетеля УПК РФ (часть 1 статьи 79) определяет как сведения, сообщенные **на допросе**, проведенном в ходе досудебного производства по **уголовному делу** или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 278 УПК РФ.

4. Вызывает дискуссию предложение автора о том, что в статье 37 УПК РФ должно быть указано, что деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве осуществляется с целью обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Представляется, что целью участия прокурора в досудебном производстве является обеспечение исполнения уголовного и уголовно-процессуального законов органами расследования, то есть защита публично-правового интереса. Кроме того, на защите следует уточнить, что автор понимает под «обеспечением прав и свобод человека и гражданина». Каким образом прокурор может, например, обеспечить право на защиту обвиняемого в досудебном производстве.

5. В работе не рассмотрен вопрос о разном объеме полномочий прокурора при надзоре за досудебным производством, обусловленный различными формами расследования, и не определена позиция автора к данному обстоятельству.

Изложенные замечания, носят, вместе с тем, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

Диссертационное исследование Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения относительно функций прокурора в досудебном производстве. Совокупность разработанных автором предложений по совершенствованию института участия прокурора в досудебном производстве вносит значительный вклад в развитие научной и практической деятельности.

В диссертации Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова выполнены все требования, предъявляемые к кандидатским диссертациям: актуальность исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность и обоснованность выводов, содержащихся в исследовании, опубликование и внедрение результатов диссертационного исследования.

Диссертация Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова на тему «Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве» полностью соответствует требованиям п. 9-11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 30.07.2014), так как является законченной научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

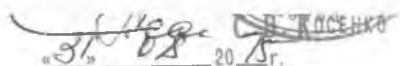
Автор – Шарпудди Муайдовича Абдул-Кадырова - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –уголовный процесс.

Автореферат и опубликованные работы с необходимой полнотой отражают основные положения диссертации.

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором юридических наук, профессором Масленниковой Л.Н., одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права (протокол № 1 от « 31 » августа 2015 г.).

Заведующая кафедрой уголовно-процессуального права
доктор юридических наук, профессор

Л.А. Воскобитова



«31» 08 2015 г.