

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Субановой Натальи Викторовны на тему «Теоретические и прикладные основы прокурорского надзора за исполнением законов о разрешительной системе», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» и 12.00.14 – «Административное право, административный процесс».

Возникновение новых вызовов и угроз перед Российской Федерацией на международной арене обуславливает необходимость укрепления государственности в т.ч. посредством расширения возможностей государственного контроля в различных сферах. Вместе с тем, последовавшая за этим интенсификация законотворчества носит ярко выраженный хаотичный характер, что препятствует достижению указанной цели. В этих условиях, по-мнению рецензента, возрастает роль прокурорского надзора за исполнением законов, касающихся реализации государственными органами своих административных функций. Исходя из вышеизложенного диссертация Субановой Н.В. посвященная теоретическим и прикладным основам прокурорского надзора за исполнением законов о разрешительной системе представляется весьма актуальной и своевременной.

Теоретические положения и практические рекомендации представляются в основном обоснованными. Так, автором использовались следующие эмпирические методы исследования: конкретно-социологический метод, метод статистического анализа. Комплексное использование этих научных методов позволило автору обобщить и обосновать, опираясь на эмпирический материал, полученные теоретические выводы, сформулировать соответствующие современной действительности предложения.

Достоверность результатов исследования подтверждается весьма обширным перечнем научных публикаций автора. Как представляется продолжительность исследования (первая публикация Субановой Н.В. по данной теме датируется 2003 г.), а также широкий спектр научных изданий, в которых публиковался автор позволили научной общественности оценить результаты представленной работы и, тем самым, подтвердить достоверность сделанных выводов.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат вызвал ряд, вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1) В качестве седьмого положения, выносимого на защиту, автором разработаны теоретические основы нового направления деятельности прокуратуры – прокурорского надзора за исполнением закона о разрешительной системе. Вместе с тем, в науке прокурорского надзора в качестве критериев для выделения отдельного направления (отрасли) прокурорского надзора приняты, во-первых, специфический предмет прокурорского надзора, во-вторых, особые полномочия по выявлению и реагированию на правонарушения. Однако в тексте автореферата автором не раскрываются такие полномочия, поэтому представляется, что тезис о существовании нового направления прокурорского надзора требует дополнительного обоснования.

2) В шестом положении, выносимом на защиту, автором в структуре предмета прокурорского надзора за исполнением закона о разрешительной системе выделяется такой элемент, как соблюдение общепризнанных принципов международного права и международных договоров Российской Федерации, что в значительной степени расширяет предмет прокурорского надзора в целом, в противоречие с тем подходом, который используется в ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 17 января 1992 г. N 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации». Учитывая положение ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, устанавливающее, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы, а для установления юридической силы они требуют ратификации соответствующим федеральным законом, представляется не вполне обоснованным их включение в предмет прокурорского надзора.

3) Во втором параграфе пятой главы автореферата диссертации не прослеживается позиция автора по вопросам взаимодействия прокуроров с органами федеральной службы безопасности. Вместе с тем, учитывая высоколатентный характер нарушений законодательства о разрешительной системе и, как следствие, необходимость использования для выявления подобных правонарушений оперативных возможностей представляется, что данный вопрос должен занимать ключевое значение в предложенном автором базовом алгоритме проведения прокурорских проверок.

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Субановой Н.В. диссертационного исследования.

Вывод: Оценивая подготовленную Субановой Н.В. диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности ,

новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о соответствии требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, направленное на совершенствование прокурорско-надзорной деятельности.

Диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» и 12.00.14 «Административное право, административный процесс».

Отзыв на автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин МПИ ФСБ России (протокол № 10 от 31 июля 2014 г.).

Преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин
кандидат юридических наук

31 июля 2014 г.

А.И. Пономарев

Врио начальника кафедры уголовно-правовых дисциплин
кандидат юридических наук

31 июля 2014 г.

О.О. Коваленко

Подписи Пономарева А.И. и Коваленко О.О. заверяю.

31 июля 2014 г.



С.Я. Гуревич

152/21586
от 04.08.2014г.