



**СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ  
Российской Федерации**

**Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение  
высшего образования «Академия  
Следственного комитета Российской  
Федерации»  
(Академия СК России)**

Председателю диссертационного совета  
Д 170.001.01 при Академии Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации

доктору юридических наук, профессору  
Б.В. Коробейникову

Врубеля ул., д. 12,  
г. Москва, Россия, 125080

19.11.14 № Век-05-1767-14

Уважаемый Борис Васильевич!

Направляем Вам подготовленный ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» отзыв на автореферат диссертации Куриловой Екатерины Владимировны «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Приложение: на 10 листах.

И.о. ректора

*С уважением,*  
*А.М. Багмет*

А.М. Багмет

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации Куриловой Екатерины Владимировны «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

*Актуальность темы* представленного диссертационного исследования обусловлена тем, что административные правонарушения, совершаемые в экологической сфере имеют широкое распространение. Вместе с тем, как отмечает автор «специально уполномоченные органы далеко не всегда соблюдают установленные требования КоАП РФ в части оформления результатов выявленных правонарушений, неграмотно составляют протоколы», при этом и «в работе прокуроров имеют место недостатки в организации и осуществлении надзора в рассматриваемой сфере, совокупность которых снижает эффективность указанной деятельности».

Соискателем верно определены *объект и предмет* диссертационного исследования. Используемая в работе методология и методика исследования позволили автору разрешить поставленные в диссертации *задачи* и достичь *цели* проведенного исследования, заключающейся в разработке теоретических, методических основ организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере как направления надзора за исполнением законов, выработке предложений правового, организационного, методического и иного характера, направленных на повышение эффективности данной деятельности.

Реализация поставленных в исследовании задач при широком использовании научных трудов российских, советских ученых в сфере прокурорского надзора, общей теории права, административного, экологического права позволили обеспечить *научную новизну* диссертационного исследования, которая, в частности, определена автором следующими положениями:

- авторским подходом в определении предмета и пределов прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;
- научными авторскими положениями об организации и осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;
- выявлением проблем правового регулирования отношений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;
- разработкой авторского подхода к решению этих проблем и др.

Изложенные в исследовании положения, выводы, предложения имеют *теоретическую и практическую значимость* и могут быть использованы в ходе дальнейших научных разработок по теме диссертационного исследования.

Давая в целом положительную оценку проделанной автором работы, следует отметить наличие в ней ряда *дискуссионных положений*, которые требуют дополнительной аргументации.

1. Представленное в автореферате обоснование актуальности темы исследования (с. 3-5) отражает организационные проблемы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере, при этом в работе отсутствует постановка проблемы в части, касающейся правовых основ прокурорского надзора в рассматриваемой сфере правоотношений, заявленных автором в теме диссертации, не указывается на наличие проблем правового регламентирования прокурорского надзора, необходимость их исследования и разрешения.

2. Соискателем, согласно представленному автореферату диссертации, изучено более 160 докладных записок прокуроров субъектов Российской Федерации, Волжского межрегионального природоохранного прокурора за период 2009-2013 гг., данные ведомственной статистической отчетности о

состоянии надзора за исполнением законов в экологической сфере за период 2005-2013 гг., информация о проведенных проверках и принятых актах прокурорского реагирования в сфере исполнения законодательства об административной ответственности за экологические правонарушения, размещенная на официальных сайтах Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратур субъектов Российской Федерации за период 2009-2013 гг., более 300 материалов дел об административных правонарушениях в экологической сфере, судебная практика и др.; опрошены по разработанным автором анкетам 95 прокурорских работников районных, специализированных прокуратур и прокуратур субъектов Российской Федерации, 63 работника органов административной юрисдикции (с. 10).

Таким образом, эмпирическая основа диссертации свидетельствует о научной новизне и самостоятельности проведенного автором исследования, однако результаты изучения материалов (докладных записок, статистической отчетности, анкетирования и др.) не нашли своего отражения в тексте автореферата, что вызывает необходимость восполнения этого пробела в процессе обсуждения результатов исследования в диссертационном совете.

3. Требуется дополнительной конкретизации положения, выносимые автором для публичной защиты, поскольку, являясь безусловно научным достижением, они должны содержать разрешение конкретной проблемы.

– Так, в *первом положении*, выносимом на защиту (с. 11), автор констатирует, что «прокурорский надзор за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере является важным элементом в государственном механизме обеспечения законности в указанной сфере». Подобное положение в общем виде определено в ст. 24.6 КоАП РФ (согласно указанной норме Генеральный прокурор Российской Федерации и назначаемые им прокуроры осуществляют в пределах своей компетенции надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих на территории Российской Федерации законов при производстве по делам об административных правонарушениях) и в п. 1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об

организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (в указанной норме надзор в сфере экологической безопасности назван одним из основных направлений надзорной деятельности прокуратуры).

В связи с изложенным данное утверждение не может быть представлено как новое научное достижение без дополнительной аргументации.

– В *четвертом* положении, выносимом на защиту, автором представлена классификация поднадзорных прокурору в рассматриваемой сфере органов и должностных лиц (объектов и субъектов), которая предполагает разграничение их: по объему полномочий по характеру компетенции по территориальному применению административной юрисдикции (с. 13). Вместе с тем, соискателем как при изложении положений, выносимых на защиту, так и при раскрытии основного содержания работы (с. 18-19) не приводится перечень государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере.

Разработанная автором вышеуказанная классификация содержит общие положения системы о поднадзорных прокурору органах и должностных лиц и не отражает каких-либо специфических признаков относительно применения законодательства об административной ответственности в экологической сфере.

– Представляется недопустимым при изложении положения, выносимого на защиту, не раскрывая его сущности, ссылаться на текст диссертации. Данное замечание относится к *шестому, седьмому и восьмому* положениям (с. 14). Подобный недостаток не дает возможности в полной мере с положительной стороны оценить результаты и вклад автора в проведенное им исследование.

Сделанные замечания не влияют на общий положительный вывод о научной и практической ценности и значимости проведенного исследования и могут быть устранены в ходе публичной защиты.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что проведенное Куриловой Е.В. исследование представляет собой комплексную, самостоятельную научно-квалификационную работу. Результаты диссертационного исследования можно определить как новое решение задачи, имеющей существенное значение для судебной, прокурорской, правозащитной и правоохранительной деятельности.

**Вывод:** Работа «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность – отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Курилова Екатерина Владимировна – заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв на автореферат диссертации Куриловой Е.В. на соискание ученой степени кандидата юридических наук подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук Османовой Надеждой Валерьевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 4 от 11.11.2014 г.).

И.о. ректора Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук генерал-майор юстиции

«13» ноября 2014 г.



А.М. Багмет

(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,  
8(499) 750-10-71, akskrf@ya.ru)